

Campur Tangan Kemanusiaan Antarabangsa: Suatu Tinjauan Berkaitan Konflik dan Keabsahannya

International Humanitarian Intervention: A Review of the Conflict and Legality

Muhammad Fahmi bin Md Ramzan , Mohamad Zaidi bin Abd Rahman
Jabatan Siasah Syar'iyah, Akademi Pengajian Islam, Universiti Malaya
email: fahmi_ramzan@yahoo.com

Abstrak

Dalam artikel ini, penulis membahaskan permasalahan berkaitan status campur tangan kemanusiaan antarabangsa dari sudut perundangan dan sudut pandang masyarakat antarabangsa. Hal ini disandarkan kepada kontroversi terhadap keabsahan campur tangan kemanusiaan itu sendiri yang menjadi mekanisma untuk menyelesaikan sesuatu pertelingkahan dan pergolakan di sesebuah negara. Di satu sisi, kegiatan ini melanggar kedaulatan sesebuah negara, namun di satu sisi yang lain, apakah negara-negara lain atau pertubuhan antarabangsa harus berdiam diri membiarkan penindasan hak asasi manusia yang kritikal terjadi dalam batas sesuatu negara atas nama kedaulatan negara tersebut?. Justeru, objektif artikel ini ialah untuk menghuraikan konsep campur tangan kemanusiaan dan merungkai beberapa persoalan yang wujud terhadap pelaksanaannya melalui aspek perundangan dan pandangan beberapa puak pemikir.

Kata kunci: Campur tangan kemanusiaan antarabangsa, kedaulatan negara, hak asasi manusia

Abstract

In this paper, the author debate on the problems related to the status of international humanitarian intervention from the standpoint of legislative and the international community. It is refer to the controversial over the legality of humanitarian intervention itself which is become mechanism to resolve a conflict and unrest in the country. On the one point, these activities violated the sovereignty of a state, but in the other side, is it other countries or international organizations need to inaction, allow a human rights violation that occurred in the critical limit in the name of a state's sovereignty?. Thus, the objective of this article is to describe the concept of humanitarian intervention and to unwind some of the emerging issues to its implementation from the legislative aspects and the views of some profound thinkers.

Keywords: *International humanitarian intervention, state sovereignty, human rights*

Pengenalan

Istilah dalam perhubungan antarabangsa iaitu campur tangan kemanusiaan atau 'humanitarian intervention' telah lama diperkenalkan sejak pasca perang dingin. Campur tangan kemanusiaan merupakan salah satu konsep yang kontroversi dalam politik global, dan ia secara langsung bertentangan dengan dasar tidak campur tangan (non-intervention) yang telah dominan dalam politik global sejak Perjanjian Westphalia 1648 iaitu serangkaian perjanjian untuk mengakhiri perang 30 tahun di Eropah (1618-1648).

Dasar tidak campur tangan (non-intervention) menekankan aspek kedaulatan, iaitu wujud istilah 'national sovereignty' atau 'kedaulatan nasional' seperti yang termaktub dalam Perjanjian Westphalia yang menyatakan bahawa dengan adanya kedaulatan, sesebuah negara berhak mengatur segala urusan negaranya termasuk yang berkaitan dengan perlakuan terhadap rakyatnya. Sesebuah negara juga dilarang untuk campur tangan dalam urusan negara lain (Baylis & Smith, 1999).

Campur tangan kemanusiaan menjadi salah satu isu dominan pada tahun 1990-an. Menurut Roberts (1999), ia adalah satu dekad, iaitu "isu-isu kemanusiaan...memainkan peranan dalam sejarah politik antarabangsa". Sepanjang tempoh ini, komuniti antarabangsa atau bahagian-bahagian lainnya telah melakukan campur tangan beralasankan kemanusiaan di beberapa wilayah seperti Kosovo, utara dan selatan Iraq, Rwanda, Haiti dan Somalia. Sehingga hari ini, idea campur tangan kemanusiaan telah menjadi salah satu daripada agenda antarabangsa (The UCLA Center for Middle East Development, 2007).

Namun sepanjang sejarah yang berlaku, campur tangan kemanusiaan yang dilakukan oleh sesuatu pihak atau negara terhadap negara lain seringkali menimbulkan tanggapan pro dan kontra, baik berupa alasan yang membenarkan ataupun yang menolak oleh negara-negara yang berkaitan, juga alasan-alasan ilmiah yang dikemukakan oleh pakar dalam bidang politik dan perhubungan antarabangsa.

Pentakrifan campur tangan kemanusiaan

Apabila isu campur tangan kemanusiaan mempunyai kaitan dengan undang-undang antarabangsa, sains politik, moral dan perhubungan antarabangsa, seseorang pemikir mahupun pengkaji mungkin boleh memberikan definisi dan pengkategorian yang berbeza-beza. Secara umumnya, campur tangan kemanusiaan ini bermaksud penggunaan kekuatan ketenteraan luar terhadap sesebuah negara yang berdaulat untuk menghentikan tindakan kerajaan negara tersebut daripada terus menganiayai rakyatnya sendiri. Ia juga melibatkan penggunaan kekerasan untuk menghentikan pelanggaran hak asasi manusia oleh entiti tertentu terhadap minoriti atau sekumpulan kaum atau bangsa sehingga ia kelihatan seperti sejenis '*just war*'. Namun, definisi secara individu mengenai istilah campur tangan kemanusiaan adalah berbeza-beza secara meluas. Tidak ada definisi yang tepat secara universal diterima oleh semua aktor antarabangsa (Hassan Rahmouni, 2006).

Menurut Holzgrefe & Keohane (2003), campur tangan kemanusiaan dapat ditakrifkan sebagai penggunaan kekerasan oleh sesebuah negara ataupun kelompok negara melintasi batas negara lain yang bertujuan untuk melindungi bahkan mengakhiri pelanggaran hak asasi manusia terhadap individu berbanding warganegaranya sendiri tanpa adanya keizinan dari pihak berkuasa wilayah negara yang dimasuki. Selain itu, ia juga dapat ditakrifkan sebagai campur tangan secara paksaan dalam urusan dalaman negara lain yang melibatkan penggunaan kuasa bersenjata dengan tujuan menangani pelanggaran hak asasi manusia dalam skala besar-besaran serta mencegah kekerasan dan penderitaan daripada terus berlaku secara meluas (Welsh, 2004).

Ryniker (2001) pula mentakrifkan campur tangan kemanusiaan sebagai campur tangan tentera dalam bertindak balas kepada pencabulan hak asasi manusia serius dan Undang-Undang Kemanusiaan Antarabangsa. Definisi ini mengesahkan bahawa campur tangan kemanusiaan hanya berlaku jika tindakan tersebut memiliki motif kemanusiaan yang sebenarnya, iaitu tidak termasuk beberapa campur tangan yang hari ini dikategorikan sebagai kemanusiaan.

Selain itu, menurut Roberts (1993), campur tangan kemanusiaan boleh ditakrifkan sebagai campur tangan tentera dalam sesebuah negara, tanpa kelulusan atau kebenaran daripada pihak berkuasa negara tersebut dan bertujuan untuk mencegah daripada berleluasanya penderitaan atau kematian di kalangan penduduk. Selari dengan itu, Parekh (1998) pula mentafsirkan campur tangan kemanusiaan sebagai satu tindakan campur tangan dalam hal ehwal dalaman negara lain dengan tujuan untuk mengakhiri penderitaan fizikal yang disebabkan oleh penyalahgunaan kuasa yang ketara daripada pihak berkuasa di negara tersebut dan membantu mewujudkan keadaan yang stabil.

Menurut Verwey (1998) pula, campur tangan kemanusiaan ini difahami sebagai tindakan paksaan yang diambil oleh negara-negara atas inisiatif mereka dan melibatkan penggunaan kekuatan tentera, bagi maksud mencegah atau menghentikan secara serius pelanggaran hak asasi manusia

secara besar-besaran, khususnya hak kehidupan di dalam wilayah negara lain. Daripada definisi-definisi yang diberikan di atas, dapat diwujudkan beberapa asas utama yang perlu diberi perhatian iaitu:

- a) Penggunaan kuasa tentera: walaupun sebahagian pengkaji cenderung memasukkan tindakan bukan secara paksa dalam takrif campur tangan kemanusiaan, majoritinya cenderung untuk meletakkannya secara paksa. Hujah utama memasukkan penggunaan ketenteraan adalah hakikat bahawa, pihak yang berperang merupakan penyebab kepada pelanggaran hak asasi manusia, pengendalian mereka memerlukan penglibatan tentera.
- b) Tiada kebenaran dari negara sasaran: Ini adalah perkara utama, yang menjadikannya campur tangan kemanusiaan dan membezakannya daripada menjaga keamanan (*peace keeping*). Ia juga bermakna apa-apa campur tangan secara umumnya dilakukan dalam kes-kes pencabulan hak asasi manusia yang disebabkan oleh negara itu sendiri atau keruntuhan negara tersebut, iaitu dalam kes tersebut tidak ada padanya kuasa yang berautoriti, seperti kes di Somalia.
- c) Tujuannya adalah untuk membantu bukan warganegara. Walaupun sesetengah sarjana undang-undang cenderung untuk meletakkan campur tangan untuk melindungi rakyat sendiri di luar negara (terutamanya dalam bentuk operasi menyelamat), penulisan terbaru cenderung untuk meletakkan kes-kes tersebut sebagai mempertahankan diri (*self-defense*) dan meletakkan istilah campur tangan kemanusiaan yang merujuk kepada kes-kes yang bertujuan untuk membantu bukan warganegara.
- d) Agensi campur tangan. Walaupun beberapa pemikir membataskan terma campur tangan oleh sesebuah negara, terdapat kecenderungan terkini untuk memasukkan campur tangan di bawah payung PBB dan pertubuhan antarabangsa yang lain.

Daripada gambaran keseluruhan definisi campur tangan kemanusiaan di atas, maka ia boleh ditakrifkan sebagai:

"Tindakan secara paksa oleh sesebuah pertubuhan atau negara untuk mencegah atau untuk menamatkan pencabulan hak asasi manusia bagi pihak orang lain berbanding warganegara mereka sendiri, melalui penggunaan kekuatan bersenjata tanpa persetujuan kerajaan negara sasaran dan dengan atau tanpa kebenaran PBB".

Aspek perundangan dalam campur tangan kemanusiaan

Perkara pertama yang berlegar di fikiran tentang konflik dan keabsahan campur tangan kemanusiaan adalah, adakah doktrin ini berbeza dengan peraturan daripada Piagam Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu (PBB) yang melarang berlakunya campur tangan kemanusiaan (Piagam PBB, artikel 2(4) dan perintah antarabangsa yang sebenar berdasarkan kedaulatan negara-negara yang tercatat di dalam Perjanjian Westphalia 1648? Tambahan pula, di dalam proses Nuremberg, pencerobohan telah diiktiraf sebagai jenayah utama, kerana semua jenayah yang lain dilihat sebagai punca daripadanya.

Sebaliknya, di sisi lain, piagam yang sama menyediakan ruang penting bagi perlindungan hak asasi manusia. Evans (2005) menyatakan bahawa hak asasi manusia telah dimasukkan ke dalam 'pusat politik dunia' buat kali pertama di dalam piagam PBB dan telah disebut sebanyak tujuh kali. Ini merupakan sebab utama mengapa puak apologis (pembela) campur tangan kemanusiaan memberi perhatian kepada Deklarasi Hak Asasi Manusia Sejagat (UDHR) sejak tahun 1948 di mana setiap individu telah dibentangkan nilai-nilai asas masyarakat dan menyediakan kaedah-kaedah terperinci bagaimana negara harus berkelakuan terhadap rakyat mereka (Deklarasi Hak Asasi Manusia Sejagat, 1948, artikel 5). Dalam rujukan ini, Chomsky (1999) menyatakan:

"Piagam melarang penggunaan kekerasan terhadap kedaulatan negara; Deklarasi Sejagat menjamin hak individu terhadap negara-negara penindas. Persoalan campur tangan kemanusiaan adalah berdasarkan percanggahan tersebut".

Hak campur tangan kemanusiaan telah dibangunkan di dalam laporan ‘*Responsibility to Protect*’ (R2P), yang telah diterima pakai oleh Suruhanjaya Antarabangsa mengenai campur tangan dan kedaulatan negara pada tahun 2001 selepas rundingan yang panjang dan telah ditubuhkan oleh kerajaan Kanada. Menurut artikel tersebut, negara-negara mempunyai tanggungjawab untuk melakukan campur tangan dalam usaha untuk menyediakan perlindungan untuk rakyat di sesebuah negara lain yang menyalahgunakan hak mereka.

Secara ringkasnya, sesebuah negara mempunyai kewajipan untuk melindungi hak-hak rakyat. Jika sesebuah negara tidak boleh melakukannya, maka jika terdapat individu yang mengalami penderitaan yang serius, atau dalam kes-kes perang saudara, pemberontakan, penindasan negara terhadap rakyat atau mana-mana kegagalan negara, kedaulatannya perlu dihapuskan untuk membantu rakyat yang berada di dalam bahaya (*The Responsibility to Protect*, Artikel 1).

Artikel ini juga menjelaskan tentang tanggungjawab pihak berkuasa untuk melindungi (*Responsibility to Protect*, Artikel 3A). Dalam usaha untuk membuat keputusan lebih mudah, suruhanjaya ini telah mencadangkan kepada anggota tetap Majlis Keselamatan PBB supaya tidak menggunakan kuasa veto apabila kepentingan mereka tidak berada dalam bahaya dan tidak mengganggu penerimaan pengisytiharan yang sudah mempunyai sokongan majoriti (*The Responsibility to Protect*, Artikel 3). Melalui terma ‘*responsibility to protect*’, kedaulatan sesebuah negara bukan hanya menjadi satu keistimewaan tetapi juga sebagai tanggungjawab utama.

Walaupun jelas kelihatan bahawa kesahihan campur tangan bergantung kepada kelulusan Majlis Keselamatan PBB, pemikir dari New Haven School berhujah bahawa campur tangan kemanusiaan merupakan suatu tindakan yang sah walaupun campur tangan kemanusiaan tersebut tanpa pertimbangan dan kelulusan Majlis Keselamatan PBB. Mereka menekankan bahawa undang-undang adalah berubah-ubah, jadi konsep undang-undang perlu terbuka kepada perbincangan berdasarkan perubahan nilai ‘*world order*’, yang bermaksud bahawa tujuan pembuat keputusan adalah untuk bertindak dalam mentafsirkan undang-undang walaupun yang bertentangan dengan peraturan yang positif (Wheeler, 2004).

Salah satu daripada pendapat yang menyatakan kelulusan undang-undang secara langsung untuk tindakan ketenteraan tanpa kelulusan Majlis Keselamatan PBB datang dari Higgins (2004). Menurut beliau, undang-undang antarabangsa tidak hanya dilihat melalui keputusan sebelumnya dan kaedah-kaedah yang positif. Peraturan hanya sebahagian daripada undang-undang. Undang-undang antarabangsa adalah lebih baik digambarkan sebagai sistem normatif yang wajib untuk semua dengan maksud untuk menjamin nilai yang dikongsi bersama, iaitu keselamatan, kebebasan dan penyediaan bahan-bahan yang mencukupi. Pada pendapat beliau, keputusan undang-undang dibuat oleh badan-badan berautoriti dalam forum yang sesuai dengan rangka kerja dan amalan tertentu (Higgins, 2004).

Sebilangan kecil golongan peguam juga mengketengahkan Piagam PBB Artikel 1(3), 55 dan 56 yang mewajibkan negara untuk menghormati hak asasi manusia. Negara-negara juga perlu untuk bertindak balas secara unilateral jika perlu untuk melindungi hak asasi manusia (Wheeler, 2000). Dalam erti kata yang lain, walaupun bertentangan dengan sesetengah norma positif, bagi mereka, campur tangan kemanusiaan tidak menyalahi undang-undang kerana mereka hadir dari semangat Piagam PBB. Wheeler (2000) juga seiring dengan keputusan ini yang menekankan bahawa hasil daripada pembangunan undang-undang antarabangsa menunjukkan terdapat had yang jelas bagi semua kerajaan dalam menangani rakyatnya sendiri dan sesetengah daripadanya dibentangkan dalam Piagam PBB.

Ramai sarjana melihat campur tangan kemanusiaan sebagai suatu yang sah, mengiktiraf ia sebagai satu cara kolektif mempertahankan diri bagi individu atau pihak yang terancam. Jika hak asasi manusia terdapat di dalam piagam PBB sebagai satu nilai dan jika negara sudah diwajibkan oleh undang-undang untuk menghormati hak asasi manusia, maka tindakan yang diambil terhadap sesebuah negara bagi menjamin perlindungan hak asasi manusia mestilah sah (Krisch, 2002).

Sebaliknya, sebahagian pemikir menentang sekeras-kerasnya keabsahan campur tangan kemanusiaan. Dalam perbahasan tentang keabsahan campur tangan kemanusiaan, banyak kritikan tertumpu kepada tindakan yang diambil tanpa kebenaran Majlis Keselamatan PBB. Friedrich Kratochwil mendekati hujah New Haven School dan membuat kesimpulan bahawa, melalui relativisme undang-undang, campur tangan kemanusiaan hanya boleh diluluskan oleh negara kuasa besar dan merupakan satu-satunya yang mampu untuk melaksanakan campur tangan kemanusiaan (Wheeler, 2004). Krisch mengkritik tesis tersebut yang menyatakan bahawa campur tangan kemanusiaan adalah sah dengan menggariskan bahawa hak asasi manusia yang terdapat dalam piagam menekankan bahawa undang-undang antarabangsa terdapat banyak hak tanpa dapat dipulihkan dan hanya beberapa hak boleh dilaksanakan dengan kekerasan (Krisch, 2002).

Teori keabsahan campur tangan kemanusiaan

Keabsahan campur tangan kemanusiaan memiliki sokongan lebih luas berbanding undang-undang sedia ada. Hujah asas yang digunakan adalah walaupun tindakan boleh menyalahi undang-undang, dalam masa yang sama ia tidak boleh membiarkan kematian orang ramai dengan menunjukkan penghormatan terhadap kedaulatan sesebuah negara (Nesic, 2010). Kedaulatan negara atau undang-undang antarabangsa dalam kes campur tangan kemanusiaan menurut puak apologis (pembela) secara langsung bertentangan dengan moral dan tanggungjawab untuk melindungi masyarakat yang berada dalam keadaan bahaya. Mereka mengambil berat bahawa kedaulatan dari satu sisi merupakan kontrak sosial atau kapasiti negara tersebut, yang bermakna bahawa hanya satu institusi politik, manakala hak asasi manusia adalah merupakan hak-hak yang wujud dalam setiap manusia dan mereka tidak boleh dihadkan oleh sempadan politik (Attack, 2005). Dalam pengertian tersebut, menurut Krisch (2002), perintah yang berasaskan kepada hak asasi manusia dan bukannya kedaulatan negara menurut mereka secara tidak langsung mengakui hak untuk melakukan campur tangan kemanusiaan.

Penyokong campur tangan kemanusiaan, yang kebanyakannya tergolong dalam tradisi demokratik liberal telah membangunkan idea campur tangan bermula daripada cara pandang manusia-sentris di dunia dan kebebasan manusia sebagai nilai yang sangat penting. Selain itu, campur tangan kemanusiaan perlu walaupun dianggap kewajipan moral sesebuah negara di dalam kes-kes yang digambarkan sebagai kecemasan kemanusiaan tertinggi (*supreme humanitarian emergencies*) - iaitu apabila campur tangan kemanusiaan adalah satu-satunya cara untuk melindungi hak asasi manusia. Campur tangan kemanusiaan di sini bermaksud memecahkan kedaulatan sesebuah negara, sebaliknya negara yang tidak menggunakan prinsip ini dengan mudah boleh dituduh bersikap acuh tak acuh terhadap moral manusia.

Dalam dunia moden, pencabulan hak asasi manusia mestilah menjadi perhatian antarabangsa. Wheeler (2000) menegaskan bahawa pemimpin sesebuah negara harus menyedari tanggungjawab moral untuk bertindak balas dalam melindungi hak asasi manusia tanpa apa-apa agenda tersembunyi. Dengan cara itu, campur tangan kemanusiaan membawa konflik di antara perintah dan keadilan yang seharusnya diberi keutamaan.

Keraguan ini tidak dikongsi oleh sebahagian pemikir, yang menyokong campur tangan kemanusiaan dengan lebih jelas. Mereka membangunkan idea tanggungjawab bersama sebagai asas campur tangan. Bagi mereka, tindakan ketenteraan adalah tanggungjawab moral secara kolektif masyarakat negara-negara dalam kes pencabulan hak asasi manusia secara besar-besaran. Jika negara-negara boleh menghentikan pembunuhan beramai-ramai dan pelanggaran hak asasi manusia pada skala besar, itu juga adalah tanggungjawab mereka untuk berbuat demikian. Dengan cara itu, campur tangan digambarkan lebih sebagai kewajipan berbanding hak sesebuah negara (Nesic, 2010).

Contoh popular campur tangan kemanusiaan di Yugoslavia yang telah dijalankan tanpa kebenaran daripada Majlis Keselamatan PBB juga dipertahankan. Sebahagian pemikir tidak melihat serangan ke atas Yugoslavia pada tahun 1999 sebagai perang di antara negara-negara, tetapi

sebaliknya lebih kepada konflik di antara wilayah (Nesic, 2010). Vaclav Havel, bekas presiden Republik Czech itu, lebih tahu mengenai kesahihan prinsip ini. Havel (1999) menyatakan bahawa serangan ke atas Yugoslavia mungkin perang yang pertama dalam sejarah yang tidak dijalankan kerana kepentingan negara, tetapi kerana nilai-nilai (moral) manusia.

Penentang terhadap keabsahan (legitimasi) campur tangan kemanusiaan adalah berasaskan motif yang berbeza. Campur tangan kemanusiaan ditentang oleh puak realis, kuasa politik berhaluan kiri, beberapa puak pacifist, penentang politik US-Amerika pada umumnya, dan dengan cara yang lebih sederhana oleh golongan pluralist. Sesetengahnya menentang keadilan di dalam mana-mana peperangan, manakala ada yang mencurigai mengenai objektif campur tangan kemanusiaan dengan melihat kepada motif untuk melakukan campur tangan kemanusiaan (Nesic, 2010).

Menurut Mearsheimer (2001), yang merupakan seorang '*offensive realist*', semua negara mahu memaksimumkan kuasa mereka untuk menjadi lebih kuat daripada yang lain manakala matlamat akhir mereka adalah hegemoni (dominasi), bukan manusia. Waltz pula, seorang wakil '*defensive realist*' pula membuat kesimpulan bahawa semua perubahan yang muncul semasa dan selepas Perang Dunia Kedua - seperti senjata nuklear, perubahan jumlah kuasa-kuasa besar, peningkatan komunikasi dan saling bergantung, boleh ditafsirkan sebagai perubahan dalam sistem, tetapi tidak mengubah seluruh sistem. Berdasarkan itu, beliau menentang pandangan bahawa waktu *realism* telah berlalu dengan mendakwa bahawa prinsip-prinsip asas *realism* masih merangkumi tingkah laku negara dalam politik antarabangsa (Waltz, 2000). Berikutan perkara tersebut, ia adalah jelas berdasarkan puak realist, campur tangan kemanusiaan hanya diluluskan untuk kepentingan politik kuasa-kuasa besar yang mendapat manfaat daripadanya. Jika tidak, mereka tidak akan mengambil apa-apa tindakan (Nesic, 2010).

Pavkovic (2004), di sisi lain, mengkritik campur tangan kemanusiaan dari aspek pacifism. Menurut beliau, campur tangan kemanusiaan adalah campur tangan ketenteraan yang mana pembunuhan orang yang tidak berdosa diluluskan demi menyelamatkan orang yang tidak berdosa lainnya. Pembunuhan orang ramai, berbanding mempertahankan diri, adalah sangat sukar untuk diterima, terutamanya dalam konflik nasional di mana negara-negara asing bertindak balas melalui kepentingan politik serta membolehkan sekutu mereka untuk membuat jenayah tanpa risiko berdepan hukuman (Pavkovic, 2004).

Pluralist secara sederhana sebaliknya berhujah dengan keperluan untuk mempertahankan perintah yang sedia ada melalui hak untuk campur tangan secara unilateral. Mereka mengambil perhatian akan bahaya yang menjelma melalui negara atau sekumpulan mereka yang berkeras menggunakan versi mereka sendiri terhadap seluruh dunia yang tidak menerimanya (Wheeler, 2000). Bull, yang berasal dari tradisi ini, menerima bahawa dalam kes-kes tidak campur tangan (*non-intervention*), hak asasi manusia akan lebih mudah dilanggar, tetapi kesimpulannya adalah bahawa kesejahteraan individu tetap akan lebih dilindungi dalam kes-kes menolak hak untuk campur tangan kemanusiaan secara unilateral dan menyelamatkan keamanan (Krisch, 2002). Walaupun kita akan bersetuju dengan prinsip bahawa kedaulatan negara boleh hancur dek kerana pelanggaran hak asasi manusia, masalah utama baru pula timbul. Siapa yang boleh atau perlu menilai jika terdapat serangan besar-besaran ke atas hak asasi manusia di atas muka bumi dan siapa yang perlu mengambil tindakan?

Realist, di sisi lain pula mengatakan bahawa tidak ada negara tertentu melakukan campur tangan atas sebab-sebab kemanusiaan, tetapi untuk kepentingan diri yang akan menjadikan tindakan ini tidak sah untuk dilakukan. Menurut prinsip '*responsibility to protect*', pihak berkuasa yang boleh melakukannya hanya PBB, atau lebih tepat lagi Majlis Keselamatan PBB. Bagi Amerika Syarikat yang merupakan kuasa besar dunia, adalah tidak sukar untuk mendapatkan kelulusan daripada ahli-ahli Majlis Keselamatan PBB untuk melakukan campur tangan kemanusiaan di awal pasca Perang Dingin. Walau bagaimanapun, terdapat peralihan dalam kecenderungan ini apabila negara-negara lain menolak untuk meluluskan serangan ke atas Yugoslavia pada tahun 1999. Pentadbiran Clinton pada ketika itu dielakkan untuk meminta kelulusan Majlis Keselamatan PBB, sebaliknya mereka memanggil sekutu NATO secara berasingan untuk terlibat dalam kempen pengeboman.

Menurut Nestic (2010), dengan cara ini, hak untuk campur tangan termasuk penilaian keadaan dan sesuatu tindakan adalah milik aktor yang paling berkuasa di dunia. Hal ini seterusnya membawa satu lagi persoalan penting: Kepada siapa Amerika Syarikat atau kuasa besar dunia yang lain bertanggungjawab untuk memulakan campur tangan kemanusiaan? Hal ini menjadi persoalan dan permasalahan berkaitan campur tangan kemanusiaan apabila tiada satu garis panduan atau mekanisma yang jelas dan tepat oleh pertubuhan antarabangsa terhadap pelaksanaan campur tangan kemanusiaan. Ia termasuk persoalan sama ada siapa, bila dan bagaimana ianya boleh berlaku kerana konsep campur tangan ini secara amnya lebih dikuasai oleh kuasa besar dunia.

Kesimpulan

Berdasarkan hasil telaah dan analisa secara umum, masih tiada klasifikasi yang membantu mencari jawapan dalam hal kesahihan campur tangan kemanusiaan ini. Para pemikir memberikan perspektif yang berbeza pada keperluan tertentu, kebanyakannya bergantung kepada pengalaman peribadi mereka, latar belakang ideologi, tingkah laku negara masing-masing dalam konflik dan yang paling penting sekali, maklumat yang mereka terima sebagai maklumat yang sah adalah pelbagai.

Secara umumnya, campur tangan yang dilaksanakan perlu mengikut piawaian yang ditetapkan oleh Undang-Undang Kemanusiaan Antarabangsa. Pelaksanaan campur tangan kemanusiaan tanpa autoriti Majlis Keselamatan PBB adalah suatu tindakan yang melanggar undang-undang dan tidak dibenarkan sama sekali untuk dilaksanakan. Namun, pelaksanaan campur tangan kemanusiaan ini telah menjadi suatu kebiasaan pada masa kini dalam kalangan negara-negara kuasa besar dunia yang mempunyai pengaruh yang kuat di dalam PBB. Ia semakin sering digunakan atas alasan membenarkan campur tangan kemanusiaan terhadap pelanggaran hak asasi manusia kritikal di sesebuah negara dan negara tersebut tidak mahu atau tidak mampu untuk menyelesaikannya manakala Majlis Keselamatan PBB juga tidak melakukan apa-apa tindakan.

Justeru, penulis berpendapat perlu dibentuk suatu mekanisma ketetapan undang-undang atas nama keabsahan yang jelas supaya campur tangan kemanusiaan ini tidak menjadi isu kontroversi dan interpretasi yang tidak bertepatan dengan ketentuan atau fasal yang terdapat dalam Piagam PBB serta ia tidak dimanipulasi oleh kuasa besar dunia yang berkepentingan. Justeru, perlu adanya suatu garis panduan yang membolehkan berlakunya campur tangan kemanusiaan ini selaras dengan prinsip-prinsip kemanusiaan sejagat yang menjamin keadilan dan kemananan masyarakat dunia.

Rujukan

- Atack, Iain. (2005). *The Ethics of Peace and War: From State Security to World Community*. Edinburg: Edinburg University Press.
- Baylis, J. & Smith, S. (1999). *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*. UK: Oxford University Press.
- Evans, Tony. (2005). *The Politics of Human rights: A Global perspective*. London: Sterling Virginia.
- Hassan Rahmouni. (2006). *Searching for a Legal International Framework for Humanitarian Intervention*. Maghribi: Casablanca.
- Havel, Vaclav. *Address by Vaclav Havel, President of the Czech Republic, to the Senate and the House of Commons of the Parliament of Canada, April 29, 1999*. Diperolehi pada 12 Feb 2015 daripada http://old.hrad.cz/president/Havel/speeches/1999/2904_uk.html
- Higgins, Rosalyn. (2004). *Problems and Process: International Law and How We Use It*. Oxford: Oxford University Press.
- Holzgrefe, J.L & Keohane, R.O. (2003). *Humanitarian Intervention: Ethical, Legal and Political Dilemmas*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Krisch, Nico. (2002). Legality, Morality and the Dilemma of Humanitarian Intervention after Kosovo". *European Journal of International Law*. 13(1): 323-335.
- Mearsheimer, John J. (2001). *The Tragedy of Great Powers Politics*. New York: Norton.
- Nestic, Nikola. (2010). *Between Pragmatism & Humanitarianism – The Humanitarian Intervention Concept & the NATO Intervention in Yugoslavia in 1999*. Tesis Sarjana. Lund, Sweden: Lund University.

- Parekh, Bhikhu. (1998). Rethinking Humanitarian Intervention. In Jan Nederveen Pieterse (Eds.), *World Orders in the Making*. London: Macmillan Press Ltd.
- Roberts, A. (1993). Humanitarian War: Military Intervention and Human Rights. *International Affairs*. 69(3): 429-450.
- Roberts, A. (1999). The Role of Humanitarian Issues in International Politics in the 1990s. *International Review of the Red Cross*. 81: 19-43.
- Ryniker, A. (2001). The ICRC's Position on Humanitarian Intervention. *International Review of the Red Cross*. 83(842): 527-532.
- The UCLA Center for Middle East Development. (2007). Humanitarian Intervention and the Middle East. *Report of Humanitarian Intervention Task Force – Final Report*. Los Angeles: University of California.
- United Nations. *Chapter of the United Nations, June 26, 1945*. Diperolehi pada 10 Feb 2015 daripada <http://www.un.org/en/documents/charter/chapter1.shtml>
- United Nations. *The Responsibility to Protect*. Diperolehi pada 12 Feb 2015 daripada <http://www.un.org/en/preventgenocide/adviser/responsibility.shtml>
- United Nations. *The Universal Declaration of Human Rights*, adopted by the General Assembly of the United Nations, October 10, 1948. Diperolehi pada 10 Feb 2015 daripada <http://www.un.org/en/documents/udhr/>
- Verwey, Wil D. (1998). Humanitarian Intervention in the 1990s and Beyond: An International Law Perspective. In Jan Nederveen Pieterse (Eds.), *World Orders in the Making*. London: Macmillan Press Ltd.
- Waltz, Kenneth. N. (2000). Structural Realism after the Cold War. *International Security*. 25(1): 5-41.
- Welsh, J.M. (2004). *Humanitarian Intervention and International Relations*. Oxford: Oxford University Press.
- Wheeler, Nicholas J. (2000). *Saving Strangers: Humanitarian Intervention in International Society*. Oxford: Oxford University Press.
- Wheeler, Nicholas J. (2004). The Kosovo Bombing Campaign. In Smit, Christian R (Eds.), *The Politics of International Law*. Cambridge: Cambridge University Press.