

Dasar British di Asia Tenggara dan Kesannya Terhadap Malaysia 1968-1975

British policy in Southeast Asia and Its Impact to Malaysia from 1968 to 1975

Ahmad Zainudin Husin
Universiti Pendidikan Sultan Idris,
email: azbh67@gmail.com

Abstrak

Artikel ini membincangkan Dasar British di Asia Tenggara dan kesannya terhadap Malaysia 1967-1975. Fokus perbincangan menjurus kepada tiga aspek iaitu perubahan dasar ketenteraan British di Timur Suez, reaksi Malaysia dan kesan perubahan pimpinan Britain terhadap rantau ini khususnya Malaysia. Artikel ini turut menganalisis kesan perkembangan di Asia Tenggara terhadap dasar Britain yang turut memberi impak kepada Malaysia. Pengunduran tentera Amerika Syarikat dari Vietnam Selatan yang dikenali sebagai era Vietnamisasi, memberi kesan yang besar kepada dasar negara anggota *The Southeast Asia Treaty Organization* (SEATO) di Asia Tenggara. Britain yang merupakan anggota pertubuhan tersebut juga tidak terkecuali daripada perubahan tersebut. Pakatan ketenteraannya dengan Malaysia yang terjalin sejak 19 September 1957 iaitu *The Anglo-Malayan Defence Agreement* (AMDA) mula dinilai semula berikutan perubahan dasar ketenteraan di timur Suez yang diumumkan pada 1969. Ini menimbulkan reaksi daripada negara anggota Komanwel di Asia Tenggara, khususnya Malaysia dan Singapura. Reaksi Malaysia tidak terhad kepada hal ehwal dalam negara tetapi juga melibatkan pertubuhan rantau ini iaitu, *The Association of Southeast Asian Nations* (ASEAN). Perisytiharan Zon Aman Bebas dan Berkecuali (ZOPFAN), merupakan antara langkah persiapan dalam mendepani sebarang ancaman setelah pengunduran tentera Britain daripada wilayahnya. Ini menimbulkan dilema dari segi prinsipnya apabila pada suatu masa Malaysia mengisytiharkan dirinya sebagai anggota pertubuhan yang berkecuali iaitu ASEAN, manakala dari sisi lain pula ia menjalinkan hubungan ketenteraan dengan Kuasa Barat.

Kata kunci Britain, Malaysia, Vietnam, Vietnamisasi, AMDA

Abstract

The article aims to discuss on British policy in South East Asia and its impacts on Malaysia during the period of 1967-1975. It focuses on three aspects namely 1) the change in British military policy East of Suez 2) Malaysia's reaction to the change and 3) its impacts in British leadership on the region especially on Malaysia. The withdrawal of American troops from Vietnam in the era of Vietnamization posed great impacts on the policies of the members of SEATO in South East Asia. Britain, as a member of SEATO was not neutral to the change. The British military pact with Malaysia since 19 September 1957 the Anglo-Malayan Defense Agreement (AMDA) began to reevaluate its position vis-à-vis the British military withdrawal announced in 1969. The withdrawal brought many reactions to Commonwealth member countries in particular Malaysia and Singapore. Malaysia was concerned on its security and also impacts on the Association of South East Asian countries (ASEAN). The declaration of the Zone of Peace Freedom and Neutrality (ZOPFAN) was one of the steps in preparation for threats brought by the British withdrawal from its former colonies. Malaysia was also in dilemma due to its declaration as a neutral state, as in ASEAN, while on the other hand engaged in a military cooperation with the Western powers.

Keywords Britain, Malaysia, Vietnam, Vietnamization, AMDA

PENDAHULUAN

Era 1967-1975 merupakan fasa penting dalam perkembangan sejarah Asia Tenggara. Ia berikutan perkembangan krisis di Vietnam yang memasuki fasa baru iaitu Vietnamisasi. Ia merupakan satu fasa dalam Perang Vietnam yang memperlihatkan usaha Presiden Nixon untuk menamatkan penglibatan Amerika Syarikat dan sekutunya dalam perang di Vietnam. Ia merupakan satu era yang merujuk kepada fasa ketiga Perang Vietnam yang berlaku antara tahun 1969-1975 Konsep ini merujuk kepada proses menyerahkan

kepentingan mempertahankan Vietnam Selatan kepada negaranya sendiri. Ia dimulakan dengan perisytiharan Doktrin Nixon di Guam pada July 25, 1969 (Stanley Karnow. (1983). Pada penghujung tahun 1960an juga memperlihatkan perubahan dasar di Britain terhadap Asia. Ini berikutan perisytiharan pada 16 Januari 1968 oleh Perdana Menteri, Harold Wilson dan Setiausaha Pertahanannya Denis Healey berkenaan usaha menarik keluar semua tentera British daripada Asia Tenggara pada akhir tahun 1971 (Jeffrey Pickering, 1998). Ini disambut dengan penuh semangat oleh pergerakan buruh British dan sebahagian orang awam di United Kingdom. Ini menimbulkan kebimbangan dalam kalangan negara berkepentingan dengannya di rantau ini (P.L. Pham, 2010). Oleh itu ketiadaan tentera British akan mewujudkan bukan sahaja masalah pertahanan yang serius di kawasan itu, tetapi juga memberi kesan ekonomi dalam kes Malaysia dan Singapura (Broadbent, 1969: 786).

Reputasi British di Asia

Situasi semasa, khususnya bantahan yang meningkat secara mendadak sejak tahun 1968 seperti demonstrasi anti-British di Peking dan London serta rusuhan di Hong Kong telah merendahkan imej British di Asia. Salah satu sebab yang membawa keadaan ini ialah kesedaran bahawa tidak ada sebuah negara pun di Asia Tenggara yang mempunyai keupayaan pertahanan yang cukup ketika itu. Kelemahan politik, ekonomi, serta persaingan antara etnik antara wilayah meningkatkan bahaya dan membantutkan kemajuan kepada negara rantau Asia Tenggara dan Timur Jauh (*ibid*).

Persoalan tentang siapa yang akan mengisi "vakum kuasa" yang ditinggalkan selepas penarikan keluar Britain dari wilayah ini masih dalam tanda tanya. Jepun dijangka akan hanya menumpukan kepada satu tanggungjawab sahaja iaitu ekonomi. Sikap Puan Gandhi menolak penyertaan India dalam pakatan tentera di Asia, menunjukkan bahawa usaha pemantapan pakatan keselamatan dalam kalangan negara serantau berada di dalam keadaan yang meruncing (*ibid*).

Pendirian Australia adalah tidak jelas berhubung dengan isu ini. Terdapat dua mazhab pemikiran di sana tentang keperluan untuk menggantikan peranan Britain di Asia Tenggara. Satu mazhab percaya bahawa kepentingan Australia begitu terikat dengan masalah di Malaysia, Indonesia dan Singapore yang menyebabkan ia perlu mengambil alih peranan Britain selepas 1971 (McDougall, 1997: 183-194). Mazhab "Fortress Australia" sebaliknya menganggap bahawa Australia berada di dalam keadaan begitu terancam dengan kemungkinan berkembangnya aktiviti perluasan pengaruh yang digerakkan oleh pakatan Sino-Soviet. Oleh itu Australia perlu menghadkan komitmennya kepada peranan pertahanannya sendiri.

Pendapat masyarakat Australia secara amnya menyokong penarikan diri Britain daripada Asia. Ini berasaskan kepada kesedaran yang Britain tidak boleh selama-lamanya bertindak sebagaimana yang dilakukan pada masa lalu di rantau tersebut. Keadaan ini ditambah pula dengan belanjawan pertahanan yang semakin meningkat. (FCO 15/1351/FAV 3/345/1) Australia pula tidak mungkin akan terus selesa dan kekal selamat dengan perbelanjaan pertahanan mereka yang kurang daripada 3% daripada Keluaran Negara Kasar. Bagaimanapun, selepas 1971 hubungan Anglo-Australia tidak lagi sama seperti sebelumnya. Secara umumnya kepentingan hubungan British dan Australia akan menjadi semakin berubah (Madden and Morris-Jones (ed.), 1980: 68-85).

Penglibatan Amerika Syarikat di rantau ini selepas tahun 1970 pula bergantung kepada dua pertimbangan. Pertama ialah kesediaan kuasa Jepun untuk mengisi kekosongan yang ditinggalkan oleh Britain. Kedua, mana-mana negara Asia Tenggara yang akan bersedia untuk mengambil bahagian dalam sebarang urusan keselamatan serantau secara berkesan. Oleh itu penubuhan Persatuan Negara-negara Asia Tenggara (ASEAN) seolah-olah satu perkembangan yang amat memberangsangkan (FCO15/1727/FA2/4). Keyakinan terhadap ASEAN masih dicurigai Amerika Syarikat dan negara Barat yang lain kerana dibimbangi ia akan mewarisi nasib persatuan-persatuan Asia Tenggara yang pernah gagal sebelum ini. Walaupun keinginan Asia mempunyai organisasi bebas daripada pengaruh besar kuasa, perbezaan besar pendapat tetap wujud di antara mereka khususnya bagaimana keselamatan serantau perlu diuruskan (Madden and Morris-Jones (ed.), 1980: 68-85).

Kebimbangan terbesar di Asia dan di Barat ialah penglibatan agresif Soviet di rantau ini. Kapal perang Soviet kelihatan di Lautan Hindi sekitar tahun 1970-an dan pengaruh negara tersebut jelas semakin meningkat (Kelemen, 1984: 335-348). Reaksi Asean terhadap cadangan Soviet untuk mewujudkan zon keselamatan bersama Asia Tenggara juga jelas menunjukkan dasar kuasa tersebut terhadap Asia Tenggara (Buszynski, 1996: 40-97). Ini menunjukkan mereka bersedia untuk mengisi mana-mana kekosongan yang

akan ditinggalkan selepas pemergian Britain. Kesedaran masyarakat rantau ini tentang kehadiran kuasa besar komunis tersebut jelas dalam artikel yang dimuatkan oleh sebuah akhbar Jakarta iaitu *Nusantara*. Artikel yang menjelaskan tentang rancangan Soviet untuk mewujudkan keselamatan kolektif ini menyatakan yang ia adalah tidak lebih daripada satu petunjuk tentang "*expansion of Soviet influence in this part of the world.*" Menurut seorang pemerhati dari Pakistan, China dan Pakistan tidak mempunyai minat untuk melibatkan diri dalam "*holy wars of communism*" tersebut (Broadbent, 1969: 786).

Kesan segera penarikan keluar British jelas menjejaskan politik dan ekonomi Malaysia dan Singapura. Walau bagaimanapun, Singapura paling terasa dengan pengunduran tersebut. Kos perbelanjaan untuk mengekalkan kuasa British di Malaysia dan Singapura dianggap sebagai terlalu tinggi. Ini berdasarkan sejumlah 235 juta Pounds telah dibelanjakan pada tahun 1966. Perlu diingat juga Britain mempunyai aset bernilai 750 juta Pounds di Timur Jauh. Pendapatan selepas cukai daripada pelaburan ini adalah dianggarkan pada 80 juta Pounds setahun dan pendapatan tidak nyata pula berjumlah 35 juta Pounds. Pada masa ini syarikat British mengendalikan 30% daripada jumlah import Malaysia dan Singapura dengan nilai dagangan sebanyak 500 juta Pounds setahun. Transaksi Sterling pada tahun 1968 melalui Malaysia dan Singapura dianggarkan bernilai 1,000 juta Pounds (*ibid*). Dari segi tenaga manusia, Singapura juga akan menghadapi masalah pemberhentian tenaga kerja sektor awam yang besar jika rancangan tersebut diteruskan. Ia dianggarkan memerlukan peruntukan bernilai 430 juta Pounds dalam bentuk pelaburan modal baru untuk mewujudkan peluang pekerjaan baru. Ini berikutan setiap tahun kira-kira 25,000 orang lepasan sekolah yang menyumbang kepada masalah pengangguran di Singapura. Penjimatan tenaga di pihak British agak kecil. Daripada 73,000 askar yang terlibat, hanya 31,000 adalah tentera British, 8000 adalah Gurkha, 5,000 adalah tentera tempatan yang didaftarkan, 1,000 adalah orang awam yang berpangkalan di United Kingdom, selebihnya adalah 28,000 orang awam yang bekerja dalam negara (*ibid*).

Britain mengambil beberapa langkah mengurangkan kesan pengeluarannya dari rantau ini. Pada awal tahun 1968, berikutan pengumuman tersebut, satu perbincangan dilakukan dengan kesatuan tempatan mengenai masalah lebihan dalam sektor lain. Kemudian ia telah mengumumkan bahawa semua tanah miliknya akan diserahkan percuma. Paling penting adalah nilai limbungan tentera laut seluas 130 ekar di Singapura yang dianggarkan bernilai 3 3/4 juta Pounds. Kawasan yang dimiliki *Swan Hunter* yang lebih kecil mungkin diadaptasi untuk menjadi kawasan membaiki kapal tangki pukal. Keputusan tersebut menyebabkan Jepun menunjukkan minat serta-merta terhadap kawasan tersebut. Berikutan ini, *Swan Hunter* dilantik menguruskan agen untuk syarikat baru bagi menjalankan perkhidmatan limbungan dan pemindahan. Melalui perjanjian tersebut keputusan dibuat untuk mengambil semula pekerja seramai 3, 500 orang (*ibid*).

Di samping itu, kerajaan British menawarkan 50 juta Pounds kepada Singapura, dan 25 juta Pounds kepada Malaysia untuk mengatasi masalah ekonomi yang tidak begitu serius berikutan pengunduran Britain dari negara tersebut. Pada dasarnya Malaysia dan Singapura melahirkan rasa puas hati dengan pengumuman bantuan ekonomi tersebut. Malaysia melahirkan rasa bersyukur dengan bantuan tersebut walaupun Menteri Kewangan, Tan Siew Sin berkata, selepas itu Malaysia memerlukan sejumlah M\$600 juta dalam bentuk pelaburan untuk mengimbangi masalah ekonomi. Tawaran Britain yang dijanjikan hanya berjumlah kurang sedikit daripada M\$200 juta. Sementara itu, Singapura mengambil tindakan yang lebih agresif untuk menghadapi cabaran tersebut. Program pertahanan dipercepatkan manakala perbelanjaan sedia ada dalam bidang lain diteruskan. Pendapatan tambahan dijangka datang dari hasil rangsangan ekonomi tempatan (*OD 39/163*).

Ekonomi Singapura masih banyak bergantung kepada aktiviti entrepot. Jumlah keseluruhan perdagangan meningkat sebanyak 11% dan kargo yang dikendalikan di pelabuhan meningkat sebanyak 17.4%, hampir dua kali ganda jumlah sedekad. Usaha dilakukan untuk mengendalikan sepenuhnya kontena dan aktiviti industri dan diperkukuh lagi dengan memajukan kawasan perindustrian Jurong dan kawasan perindustrian lain. Cukai dan insentif yang sama untuk industri-industri baru telah menjadi asas bagi memacu pembangunan perindustrian. Undang-undang buruh yang baru telah diperkenalkan untuk menamatkan amalan terhad, mengurangkan kos buruh dan saham buruh lebih merata (*ibid*).

Kedudukan Brunei adalah kabur. Hubungan dengan Britain masih dikawal oleh perjanjian 1959 yang mana Britain bertanggungjawab untuk hubungan luar Brunei, pertahanan dan keselamatan dalam negeri. Pada bulan September dan Oktober 1968, Sultan mengadakan rundingan di London untuk menilai semula bentuk hubungan di antara kedua-dua negara berikutan penarikan keluar tentera dari rantau ini. Walau bagaimanapun ia tidak memperlihatkan kemajuan yang jelas (*ibid*).

Hong Kong hanya terjejas sedikit sahaja iaitu pemotongan bajet pertahanan baru. Pada mulanya berlaku sedikit peningkatan dalam peruntukan bagi membolehkan penubuhan tentera Hong Kong. Sesetengah kemudahan sokongan yang sebelum ini disediakan di Malaysia dipindahkan di Hong Kong. Briged Gurkha dikurangkan kepada 6,000 orang pada akhir tahun 1971 (*ibid*). Proses pengunduran British yang ditetapkan oleh Kerajaan Britain, banyak bergantung kepada keputusan pilihan raya yang akan datang. Dasar konservatif adalah bertentangan dengan apa yang ada Kerajaan Buruh ketika itu. Mr. Edward Heath mengatakan beliau akan mengekalkan kehadiran tentera kedua-dua di Teluk dan Asia Tenggara selepas tahun 1971. Pada Jun 1970 Mr. Edward Heath menjadi Perdana Menteri Britain, dan beliau hanya mengekalkan penglibatannya dalam ketenteraan di Asia Tenggara secara minima melalui *Five Power Defence Arrangement (FPDA)* (FCO 46/1046).

Untuk satu jangka masa kelihatan seperti Britain dan Amerika Syarikat perlu terus berada di rantau memandangkan negara-negara Asia Tenggara masih belum mempunyai keupayaan tentera untuk menentang pencerobohan atau tekanan dari negara bermusuhan. Kuasa-kuasa penjajah lain tidak menunjukkan sebarang kesediaan untuk melakukan tugas tersebut pada tahun 1970-an. Tugas itu dipikul oleh Amerika Syarikat, Australia, New Zealand dan mungkin Jepun. Britain pula masih boleh merasakan kepentingannya untuk terus menyumbang kepada urusan keselamatan rantau ini (*ibid*).

Bagi memperlihatkan kemampuan British untuk memberi bantuan kepada rantau ini selepas tahun 1971, Britain menjalankan latihan ketenteraan dengan Malaysia pada tahun 1970. Ini merupakan latihan berskala besar dari aspek Strategik dan Arahan Sokongan Udara yang pernah dijalankan Britain di luar Eropah (DEFE 4/275/1).

Dalam jangka masa panjang keupayaan untuk memperkuat Singapura adalah tidak relevan. Persoalan utama ialah sama ada Amerika Syarikat dan USSR akan bekerjasama dalam menjaga keamanan di kawasan itu, atau mereka akan bersaing antara satu sama lain. Selain daripada itu perjanjian juga perlu dilakukan dengan pihak China iaitu satu lagi kuasa yang menjadi ancaman kepada kestabilan rantau Asia Tenggara. Melalui kerjasama ketiga-tiga pihak ini, kemungkinan konflik yang melibatkan senjata nuklear tiga kuasa-kuasa besar ini khususnya dalam tahun 70-an dapat dikurangkan (*ibid*). Pertukaran daripada kerajaan Buruh kepada kerajaan Konservatif di Britain membawa kepada perubahan terhadap dasar Timur Suez Britain. Walaupun Harold Wilson merancang untuk menarik tenteranya dari Asia Tenggara pada tahun 1971, Edward Heath pula mengambil langkah sebaliknya iaitu mengekalkan kehadiran tentera di Asia Tenggara. Walau bagaimanapun bentuk kehadirannya adalah dalam kerangka lima kuasa (*ibid*).

Awal tahun 1971 memperlihatkan Perdana Menteri atau Menteri-Menteri Pertahanan dari Britain, Australia, New Zealand, Malaysia dan Singapura untuk membincangkan butiran pelan pertahanan British dan Komanwel untuk Asia Tenggara. Lord Carrington, Menteri Pertahanan British mengetuai perbincangan tentang saiz dan strategi operasi dan kemajuan. Ia menunjukkan perjanjian yang luas dirangka dalam perjumpaan ini (Chester, 1970, 32). Skala penglibatannya menjadi lebih sederhana, dan tanggungjawabnya tertumpu kepada penekanan terhadap perundingan dalam mengendalikan situasi kecemasan dan bukannya sebagai panggilan automatik apabila Malaysia atau Singapura menekan loceng penggera. Ini memperlihatkan perubahan dasar Timur Suez oleh kerajaan Konservatif di Westminster. Pada dasarnya ia bukan menarik diri daripada pengkalan tentera di Asia Tenggara dan mengadakan program latihan tentera atau lawatan oleh Tentera Udara Diraja dan Tentera Laut Diraja Britain dari semasa ke semasa sebagaimana yang dirancang oleh kerajaan Buruh. Parti Konservatif memutuskan untuk meneruskan kehadiran tentera Britain di rantau ini tetapi sebagai sebahagian daripada unit multinasional baru (*ibid*).

Pada 1957 Perjanjian Pertahanan Anglo-Malayan (Anglo-Malayan Defence Arrangement) ditandatangani. Melalui perjanjian ini Britain berjanji untuk memberi bantuan kepada Malaya jika negara tersebut berada di dalam keadaan terancam. Melalui perjanjian baru yang dicadangkan tersebut, Britain, Australia dan New Zealand, merupakan negara yang menyertai Malaya dalam perjanjian AMDA (Lowe, 2009: 42-72.) Britain masih belum mengukur tahap sebenar kehadiran tentera yang dicadangkan di Asia Tenggara, tetapi anggaran munasabah ialah batalion infantri British yang berpangkalan di Singapura, dengan satu batalion Gurkha ditempatkan di Brunei. Kekuatan ini ditambah dengan pesawat peninjau termasuk helikopter di Butterworth (di barat laut Malaysia), lima hingga 10 kapal tentera laut, dan pertukaran tentera (sekitar tiga batalion setahun) dalam dan luar pusat latihan peperangan hutan di Johor. Lord Carrington menjelaskan yang Britain tidak mahu dianggap sebagai rakan kongsi yang dominan dalam pakatan itu, sebaliknya kelima-lima negara mempunyai taraf yang sama. Tujuannya untuk mengelak daripada dilabelkan sebagai neo-kolonial oleh musuh politiknya (Chester, 1970, 32).

Parti Konservatif berusaha mengelak daripada kritikan Parti Buruh di negaranya dengan memastikan perbelanjaan ketenteraan sentiasa berada pada paras yang rendah. Perdana Menteri Edward Heath, menggunakan hujah yang kos penglibatannya dalam pertahanan Asia Tenggara berada di sekitar 100 juta Pounds – kira-kira 10 juta Pounds. Ia adalah jumlah yang sederhana digunakan untuk melindungi pelaburan Britain yang berjumlah 1,000 juta Pounds di rantau ini di samping perdagangan yang bernilai lebih 300 juta Pounds bersih. Walau bagaimanapun kekuatan tentera yang baru adalah bersaiz sederhana, Heath dan rakan-rakan beliau yakin pakatan baru ini akan menyumbang kepada kestabilan politik dan ekonomi di Asia Tenggara. Ini berikutan pakatan yang baru diwujudkan itu berbentuk multinasional. Mereka juga percaya yang jumlah tentera British berskala agak kecil lebih digemari oleh Malaysia dan Singapura (*ibid*). Diplomat di London berpendapat kebanyakan negara-negara jiran di rantau ini, akan mengalu-alukan perjanjian itu secara peribadi walaupun tidak dinyatakan secara terbuka. Ini kerana mereka melihat Malaysia, Singapura atau Indonesia tidak mahu merosakkan peluang untuk mereka terus pesat membangun. Whitehall sewajarnya kagum dengan prestasi pentadbiran Suharto di Indonesia. Dalam tempoh dua tahun sejak Sukarno berjaya mengurangkan kadar inflasi dan berjaya menstabilkan kadar tukaran wang Indonesia. Pentadbirannya akan kelihatan jauh lebih selamat jika ia berjaya merangsang kadar pertumbuhan ekonomi tanpa sebarang gangguan (*ibid*).

Kerajaan Filipina masih belum menggugurkan tuntutan ke atas Sabah, Borneo. Presiden Marcos membiarkan keadaan tersebut berterusan sehingga ke akhir kempen pilihan raya 1969. Isu tuntutan ke atas Sabah ini terus digunakan oleh Marcos untuk pilihanraya seterusnya (Tregonning, 1988: 161-170). Walaupun begitu Sabah kelihatan tidak mungkin terjunam ke dalam konflik besar-besaran. Jauh lebih membimbangkan ketika tahun 1970-an ialah bilangan gerila di Sarawak tetapi pemerhati melihat bahawa aktiviti mereka masih boleh dikawal (Chester, 1970, 32).

Anggota Parti Konservatif di Westminster berpendapat pasukan pertahanan lima kuasa tersebut dapat menyejukkan kebanyakan konflik dan isu-isu serantau yang berkaitan dengan Malaya. Pada dasarnya ia diakui tidak dapat menghalang serangan besar-besaran oleh musuh seperti China. Peranan sebenar pakatan ini adalah untuk mewujudkan suasana keselamatan yang munasabah iaitu membolehkan Malaya dan negara jirannya hidup tanpa bermusuhan. Peranan pakatan ini yang boleh diibaratkan sebagai "polis" dapat mewujudkan keadaan aman serta membolehkan mereka hidup dengan rutin harian masing-masing (*ibid*). Berapa lama sistem pertahanan lima kuasa baru akan kekal beroperasi di Asia Tenggara terus menjadi tandatanya dalam kalangan ahli Parlimen British. Menjelang pertengahan tahun 1970-an jangkaan menjadi lebih sukar kerana dasar Amerika Syarikat dilaksanakan di Asia setelah isu Vietnam selesai. Semua ini akan memberi kesan kepada kehadiran pakatan lima kuasa (*ibid*).

Awal 1970-an memperlihatkan Pakatan Pertahanan Lima Kuasa (FPDA) tidak jelas hala tujunya. Pertikaian berhubung dengan kemudahan masih tidak dapat diselesaikan. Walau bagaimanapun usaha penyelesaian dalam hubungan kelima-lima kuasa masih terbuka (Anthony Polsky, 1971: 51). Kerjasama pertahanan lima kuasa antara Malaysia, Singapura, Australia, New Zealand dan Britain diisytiharkan secara rasmi di London April 1971. Rakyat Malaysia, di bawah kepimpinan Tun Abdul Razak sedang menjalani satu proses dekolonisasi psikologi, secara umumnya mengiktiraf kehadiran tentera "kulit putih" di negaranya untuk sementara waktu selepas 1971. Tun Abdul Razak selaku Perdana Menteri Malaysia menyatakan "*We could not just drop AMDA (Anglo-Malayan Defence Agreement) without a replacement, however temporary. The people would have been uneasy.*" Beliau turut menegaskan penyertaan Malaysia ke dalam pakatan lima kuasa ini tidak bertentangan dengan sokongannya terhadap neutralisasi Asia Tenggara. "*Our concept of neutralisation is a long term objective,*" he said; "*in the meantime we must have some interim arrangement*" (*ibid*).

Communique akhir yang dikeluarkan pada akhir rundingan peringkat menteri menjadi instrumen diplomatik yang akan menggantikan AMDA menjelang akhir tahun 1971. Klausula utama yang terkandung dalam communique tersebut iaitu:

"The ministers also declared, in relation to the external defence of Malaysia and Singapore, that in the event of any form of armed attack externally organised or supported or the threat of such attack against Malaysia or Singapore, their governments would immediately consult together for the purpose of deciding what measures should be taken jointly or separately in relation to such attack or threat"

Jelas menunjukkan pakatan ini memberi ruang campurtangan anggota pakatan tersebut jika mana-mana anggotanya diserang (*ibid*).

Akhbar London menyiarkan tajuk, "Perjanjian untuk berunding" yang menyifatkan perjanjian ini meragukan dan luar biasa. Ini kerana ia berlaku ketika era empayar Britain sudah hampir berakhir di Asia Tenggara dan semua pihak bersetuju untuk menamatkan pakatan ketenteraan sebelumnya iaitu AMDA, iaitu perjanjian yang memberikan bantuan ketenteraan Britain kepada sekutu-sekutunya. Kenyataan Tun Razak iaitu, "*What is the value of a firm commitment if the partner doesn't want to help*" jelas menunjukkan matlamat Malaysia ialah bantuan daripada rakan Komanwelnya khususnya dalam aspek pertahanan negara (Chin Kin Wah, 1983).

Bagi melaksanakan perjanjian baru ini, menteri-menteri memutuskan untuk menubuhkan sebuah majlis perundingan bersama di peringkat pegawai kanan untuk berbincang secara berkala di Kuala Lumpur dan Singapura. Mereka juga mengalu-alukan "langkah-langkah praktikal yang diambil untuk menubuhkan Sistem Pertahanan Udara Bersepadu (IADS) untuk Malaysia dan Singapura pada 1 September 1971". Langkah melaksanakan IADS, persetujuan dicapai untuk menubuhkan sebuah majlis pertahanan udara terdiri daripada seorang wakil kanan setiap lima negara. Walau bagaimanapun terdapat suasana tidak harmoni yang berlaku antara anggota pakatan tersebut. Antaranya, pertikaian diplomatik Australia dan New Zealand, usaha memburukkan hubungan antara Britain dan Malaysia oleh negara anggota (Anthony Polsky, 1971: 51).

Antara pertikaian tersebut ialah, Singapura berkeras ingin menuntut sewa dari Australia dan New Zealand untuk kediaman tentera atau berek dan kemudahan lain yang dinikmati oleh tentera mereka di pulau itu selepas 1971. Dr Goh Keng Swee, Menteri Pertahanan Singapura, ingin mendapatkan persetujuan daripada Australia dan New Zealand berhubung dengan persoalan tersebut. Perdana Menteri Sir Keith Holyoake menolak tuntutan Singapura dan menegaskan New Zealand tidak boleh dan tidak akan membayar sewa kerana masalah ekonomi dalam negeri di samping sebab-sebab lain. John Gorton, Menteri Pertahanan Australia juga tidak mempersetujui tuntutan sewa daripada Singapura. Beliau juga menyatakan Australia mungkin mengurangkan komitmen pasukan itu di rantau ini jika sewa adalah tinggi dan tidak berpatutan. Memandangkan Singapura tidak mengemukakan sebarang jumlah untuk sewa ketika rundingan di London, menyebabkan Australia dan New Zealand tidak dapat mempersetujuinya kerana ketiadaan jumlah yang muktamat. Sewaan ini bukan sahaja dituntut kepada Australia dan New Zealand tetapi juga dituntut pihak Britain. Walau bagaimanapun, pegawai-pegawai British dengan tegas enggan membayar sewa untuk kemudahan yang mereka bina dan kini diserahkan secara percuma kepada Singapura (*ibid*).

Dilema Singapura bermula apabila kerajaan Wilson mengumumkan pengunduran tentera dari timur Suez. Pangkalan British yang ditinggalkan kepada Singapura mempunyai nilai yang tak terhitung, tetapi ia tidak pasti setakat manakah ia berguna untuk tujuan awam. Singapura berpendapat hak mendapatkan sewaan daripada ANZAC (Australia dan New Zealand Army Corps) merupakan satu perkara penting. Ia berpendapat adalah tidak munasabah, bahawa disebabkan sumbangan tentera mereka untuk mempertahankan rantau ini menyebabkannya tidak boleh dikenakan cukai. Isu ini berpunca apabila Singapura mengetahui bahawa Australia membayar sewa kepada Malaysia untuk menggunakan kemudahan pengkalan udara di Butterworth berhampiran Pulau Pinang. Isu ini menjadi pertikaian antara kedua-dua pihak dan tidak dapat diselesaikan sehingga perundingan di London (*ibid*).

Isu lain yang melibatkan antara Britain dan Malaysia juga membantutkan pelaksanaan Pakatan Pertahanan Lima Negara (FPDA) hujung tahun 1971. *The Five Power Defence Arrangements* merupakan pakatan ketenteraan antara British dengan Malaysia, Singapura, Australia dan New Zealand. Ia menggantikan *Anglo-Malaya Defence Arrangement* yang ditandatangani sebaik kemerdekaan Tanah Melayu 1957 (Chin Kin Wah, 1971: 193, Methven, 1992, Ian Storey, Ralf Emmers, and Daljit Singh (eds.), 2011). Ia berkaitan dengan persoalan akses kepada Pusat Latihan Peperangan Hutan di Kota Tinggi di Johor. Lord Carrington, Setiausaha Negara Britain untuk pertahanan, mengakui yang jelas pada sidang akhbar, isu sewaan pangkalan tentera di Singapura dan Pusat Latihan Peperangan Hutan di Kota Tinggi di Johor perlu diselesaikan sebelum perkiraan baru boleh berkuat kuasa (Anthony Polsky, 1971: 51).

Pada dasarnya Malaysia mempunyai sebuah institusi yang meletakkannya begitu penting sebagai sebahagian daripada anggota FPDA seperti yang dihasratkan oleh Perdana Menteri British Edward Heath apabila beliau mengambil alih jawatan. Institusi tersebut ialah Pusat Latihan peperangan hutan yang dibina dan dikendalikan oleh Britain. Walau bagaimanapun pusat latihan tersebut diambil alih oleh Malaysia sepenuhnya pada awal 1970-an. Keputusan ini tidak begitu dipersetujui oleh rakan-rakan lain dalam FPDA sebagaimana yang ditunjukkan dalam mesyuarat pegawai kanan di Singapura pada Januari 1971. Dalam

mesyuarat tersebut Malaysia mengumumkan bahawa selepas pengendalian sepenuhnya pengurusan pusat latihan tersebut, penggunaan kemudahan di pusat tersebut oleh anggota FPDA akan tertakluk kepada perbincangan dua hala dengan negara terlibat (*ibid*).

British mendakwa usaha untuk meningkatkan jumlah tentera Malaysia kepada 24 batalion memerlukan lebih banyak bilik darjah dan kawasan latihan walaupun penasihat awam Malaysia mengakui bahawa latihan yang diterima tentera mereka adalah melebihi jangkaan. Selepas peristiwa 13 Mei 1969 (Leon Comber, 2009), terdapat perubahan sikap dalam kalangan masyarakat di Malaysia iaitu mereka tidak begitu berminat dengan kehadiran berterusan pegawai-pegawai, penasihat atau pengajar British, di Malaysia. Mereka berpendapat British tidak pernah menetapkan dengan jelas tentang keperluan untuk latihan seperti bentuk kemudahan sekolah atau pusat latihan yang mereka perlukan pada satu-satu masa (*ibid*). British bagaimanapun mendakwa mereka menghabiskan beberapa bulan lalu dengan sabar menerangkan kepada rakyat Malaysia mengapa kehadiran mereka penting di sini khususnya kepentingan mengendalikan sekolah latihan dan hubungannya dengan keupayaan keseluruhan tentera mereka. British juga memikirkan batalion tenteranya yang akan ditempatkan di Singapura selepas 1971. Tun Razak berpendapat, "*Of course we recognise that the British troops in Singapore will not be of much use in five power defence unless they have jungle training.*" Bagaimanapun pegawai-pegawai tentera British berpendapat adalah lebih penting tentera diterbangkan keluar dari United Kingdom secara bergilir-gilir untuk menerima latihan peperangan dalam hutan. Pada mulanya Malaysia beranggapan Britain akan menerima hanya 30% daripada keseluruhan kawasan latihan atau sekolah selepas tahun 1971, tetapi angka tersebut seolah-olah menjadi sehingga 50% selepas perbincangan FPDA (*ibid*). Seorang penasihat kanan British menyatakan:

"The British land forces contribution rests on the twin pillars of a 1,400-man battalion group in Singapore and the rotation of major and minor units through the jungle warfare school who have come out from the United Kingdom. The jungle warfare school is more important for the UK-based troops because instead of one jungle trained battalion you might have as many as six battalions a year rotating through the school and thus have a larger pool of experienced men. Our whole defence contribution is based on and directly related to the amount of jungle training received by our men,

(Polsky, 1971:51).

Usaha untuk menyelesaikan isu sekolah latihan tentera ini, Lord Carrington dan Tun Razak. Hasil perbincangan tersebut kelihatan positif apabila Malaysia bersetuju untuk melakukan sedapat mungkin untuk memenuhi keperluan yang diminta pihak British. Tun Razak, pada sidang akhbar, berkata:

"It is not a complex matter. We have assured our friends, Britain, Singapore, Australia and New Zealand, that we will do our best to meet their minimal training requirements (ibid).

British yang mengamalkan sikap "tunggu dan lihat," mempertimbangkan pelan alternatif untuk membina sebuah sekolah peperangan dalam hutan baru. Antara lokasi yang difikirkan ialah di Brunei. Sultan Brunei dan bapanya berada di London pada pertengahan tahun 1971 bagi membincangkan pembinaan pertahanan khas untuk negara yang kaya dengan minyak itu. British turut membincangkan kemungkinan menubuhkan sekolah tersebut untuk kemudahan latihan dengan mereka (*ibid*).

Singapura juga membuat permohonan daripada Kuala Lumpur untuk menggunakan China Rock, sebuah pulau kecil di Malaysia yang tidak berpenghuni, untuk tujuan latihan pengeboman Tentera Udara. Ketika ditanya sama ada tentera Singapura akan dibenarkan untuk menyeberangi Tambak Johor untuk latihan di Malaysia, Tun Razak berkata, mereka melakukannya, ia merujuk kepada latihan pertahanan tahun 1970 iaitu latihan Ops Bersatu Padu. Walau bagaimanapun berhubung dengan permohonan baru ini, keadaan mungkin agar sukar kerana keadaan pertimbangan politik tempatan. Ini kerana sebilangan besar ahli-ahli politik Melayu mempunyai perasaan benci terhadap kerajaan Lee Kuan Yew. Walau bagaimanapun tentera Singapura akan diberi peluang untuk berlatih di sekolah peperangan dalam hutan selama satu tahun atau lebih, jika perlu. Ini diakui secara senyap-senyap oleh pegawai-pegawai Malaysia iaitu, di luar rekod, kerajaan Malaysia kini mempunyai skala keutamaan yang berbeza iaitu pakatan kerjasama pertahanan lima kuasa tidak begitu meluas jika dibandingkan dengan yang sepatutnya berlaku ketika era Tunku.

Penilaian seorang pegawai kanan London menjelaskan terdapat perubahan sifat dalam hubungan dalam kalangan anggota Pakatan Pertahanan Lima Kuasa (FPDA). "Sejak 13 Mei, rakyat Malaysia mula

menyadari bahawa ketiadaan British tidak akan membawa apa-apa kesan kepada mereka dan kehadiran British tidak akan menyelesaikan masalah mereka. Ini menyebabkan timbulnya tanggapan bahawa Pakatan Pertahanan Lima Kuasa (FPDA) bukanlah menjadi keutamaan yang tinggi kepada mereka, terutamanya selepas 1971 apabila kekuatan tentera pakatan tersebut diturunkan kepada satu batalion sahaja yang ditempatkan di Singapura. Malah, Malaysia mula bergerak secara beransur-ansur ke arah yang lebih berdikari secara yang lebih cepat daripada yang dijangkakan apabila ketiadaan pasukan daripada Britain. Peristiwa 13 Mei 1969, memperlihatkan kepada rakyat dan pemimpin Malaysia bagaimana tidak relevan pihak British berada di tanahair mereka (*ibid*). Manakala seorang lagi pemerhati yang berpengalaman berkata suatu ketika dahulu, kedudukan British di Singapura dikaitkan dengan Selat Johor. Beliau berpendapat Singapura masih percaya bahawa kuasa-kuasa asing akan melindunginya daripada Malaysia jika krisis timbul. Beliau bersetuju bahawa mungkin Singapura memerlukan beberapa acara untuk menunjukkan negara tersebut tidak perlukan angkatan pertahanan luar untuk mempertahankannya, sebagaimana yang difikirkan oleh rakyat Malaysia selepas peristiwa 13 Mei 1969 (*ibid*).

Berdasarkan kepada manfaat psikologi negara anggota FPDA, berikutan kewujudan pakatan pertahanan yang baru ini sukar diramal. Malaysia dan Singapura seolah-olah benar-benar memasuki era pasca-kolonial yang menjalankan pemerintahan negara mengikut kehendak mereka sendiri. Keadaan ini semakin berleluasa apabila akibat penurunan kepentingan kuasa British khususnya timur Suez. Realiti ekonomi dan politik yang meruncing menaikkan semangat Heath untuk menunjukkan kekuatan ketenteraannya di rantau ini. Britain hanya mengharapkan sumbangannya kepada Pakatan Pertahanan Lima Kuasa, akan lebih sederhana tetapi berguna. Australia, diikuti oleh New Zealand, masih tercari-cari bentuk hubungan yang boleh diterima pakai dalam diplomasi dengan jiran-jiran di utara. Persoalan yang penting, yang belum terjawab ialah sama ada lima pertahanan kuasa akan menyediakan satu rangka kerja yang berguna untuk menjaga hubungan antara Malaysia dan Singapura secara rasional. Tuduh menuduh dan salah faham yang berterusan antara dua negara yang dipisahkan Tambak Johor ini, dilembutkan sedikit oleh hubungan peribadi yang baik dalam kalangan pegawai rendah di kedua-dua negara. Walau bagaimanapun ia boleh menjadi lebih buruk dengan perkongsian perasaan tidak berpuas hati dalam pakatan FPDA ini. Penyertaan ke dalam FPDA ini dianggap memberi ruang yang diperlukan oleh kedua-dua negara untuk menyesuaikan hubungan mereka. Ia memerlukan masa yang lebih lama (Khoo How San, 2000, pp. 107–14).

Sepanjang bulan-bulan penuh suram berikutan rusuhan kaum di Kuala Lumpur pada 13 Mei, 1969 pemimpin Malaysia masih tertekan dengan dua isu iaitu keganasan perkauman dan kritikan akhbar asing terhadap aktiviti tentera yang pro-Melayu. Isu ini bukannya tidak pernah berlaku di negara maju. Konflik antara golongan berkulit hitam dengan putih di Amerika Syarikat dan konflik antara penganut Protestan dan Katolik di Ireland Utara seolah-olah memberikan sedikit kelegaan untuk rakyat Malaysia terutamanya untuk membuktikan bahawa ia bukanlah terasing dalam fenomena dunia. Pergaduhan antara dua mazhab Kristian terbesar ini iaitu Katolik-Protestan merupakan isu besar di Ireland Utara sehingga mengorbankan ribuan nyawa. Ia juga menjadikan isu perkauman di Malaysia ketika itu semakin kurang diberi liputan akhbar antarabangsa. (McGarry and O'Leary, 1995). Akhbar British yang mengkritik secara lantang berbaur sentimen dalam liputannya tentang keadaan rusuhan tersebut, menimbulkan kemarahan yang amat sangat daripada rakyat Malaysia. Liputan tersebut jelas untuk menunjukkan bahawa Britain sendiri tidak kebal daripada sifat tidak rasional (Anthony Polsky, 1971). Dua puluh lapan bulan selepas peristiwa 13 Mei 1969, Belfast, London Derry dan bandar-bandar lain di Ireland Utara mengalami kemusnahan dengan jumlah kematian yang tinggi akibat pertempuran Katolik-Protestan. Ini menunjukkan masalah perkauman tersebut juga berlaku di United Kingdom sendiri dan masih tiada jalan penyelesaian konkrit hingga kini. Masalah perkauman antara orang Melayu dan Cina di Malaysia tidak dapat diselesaikan dalam masa yang cepat. Rusuhan 13 Mei ini merupakan keganasan kaum yang menyebabkan krisis yang paling teruk di Malaysia sejak Merdeka pada tahun 1957 (*ibid*).

Berhubung dengan aktiviti angkatan tentera yang dikritik oleh akhbar Britain sendiri berlaku lebih buruk di negaranya sendiri. Tentera British yang terlibat dalam usaha menghapuskan penentangan di Ireland Utara bertindak lebih ganas daripada itu. Ironinya kehadiran tentera Britain ke Singapura dan Malaysia antara lain untuk membantu dalam mewujudkan suasana rasional yang akan menjaga kehidupan orang Melayu dan Cina. Pada pandangan masyarakat di Malaysia, kehadiran tentera British langsung tidak memberi kesan kepada usaha menyekat kejadian seperti 13 Mei di Kuala Lumpur atau seumpamanya. Keadaan ini turut diakui oleh kebanyakan penganalisis tentang negara tersebut. Sumbangannya hanyalah terhad kepada membantu dalam pemindahan orang awam British jika berlakunya keganasan (*ibid*).

Walaupun permusuhan antara kaum atau agama jarang dibincangkan dalam konteks Asia Tenggara era 1960-an, isu ini boleh menimbulkan ancaman utama kepada kestabilan politik serantau dalam dekad yang akan datang. Malaysia dan Singapura pula menjadi tempat pertemuan utama antara orang Melayu dan orang Cina yang tinggal di luar negara. Pada dasarnya tiada seorang pun pemimpin politik di Britain, Australia atau New Zealand secara terbuka akan mengakui bahawa komitmen tentera negara-negara tersebut ke rantau ini hanya untuk mengelakkan konfrontasi Melayu-Cina. Walau bagaimanapun terdapat juga dalam kalangan pemerhati dan rakyat tempatan yang percaya, kehadiran mereka meningkatkan kemungkinan penglibatan mereka dalam krisis-krisis perkauman yang mungkin wujud di negara ini. Ini turut disuarakan oleh seorang diplomat kanan Soviet yang bertugas di rantau ini yang mengkritik kehadiran pakatan ketenteraan Barat. Menurutnyalah kehadiran tentera Britain di Singapura dan Malaysia selepas 1971 dapat membantu meredakan keadaan yang hubungan kaum antara orang Melayu dan Cina (*ibid*).

Sumber fizikal tentera Britain semakin dihadkan atas pertimbangan ekonomi domestik yang lebih menumpukan kepada keperluan untuk menangani keadaan di Ireland Utara. Malah sebelum rundingan pertahanan lima kuasa (FPDA) di London pada April 1971, yang membawa kepada penggantian Perjanjian Pertahanan Anglo-Malaya, beberapa pegawai British menyatakan bahawa keperluan tenaga manusia untuk Ireland Utara adalah amat besar dan tidak dapat dijangka dalam keadaan kekuatan yang terhad (FCO 24/982). Pada 1970, kerajaan Konservatif Britain mengeluarkan "kenyataan tambahan mengenai dasar pertahanan, 1970". Kertas Putih yang dikeluarkan ketika itu pada dasarnya tidak berubah dengan ketara iaitu panduan terperinci pelan pengurangan tentera British di timur Suez seperti yang dinyatakan dalam beberapa dokumen awal oleh kerajaan Parti Buruh pimpinan Harold Wilson. Ini tidak dilaksanakan oleh kerajaan Heath sebaliknya menjanjikan sumbangan tentera yang sederhana melalui pakatan pertahanan lima kuasa yang baru (FCO 24/654). Dasar yang dilaksanakan oleh kerajaan Heath ini masih mengekalkan keutamaan asas yang sama. Kertas Putih pertahanan Tory menyatakan bahawa:

"the security of Britain rests on the strength of the North Atlantic Alliance. The maintenance and improvement of our military contribution to Nato remains the first priority of defence policy."

Lain-lain keutamaan yang lain termasuklah janji untuk memenuhi kewajipan kepada pakatan ketenteraan pelbagai hala yang dianggotainya seperti *The Central Treaty Organization (CENTO)* dan *The Southeast Asia Treaty Organization (SEATO)*, untuk wilayah jajahan British atau negeri-negeri lain yang berkaitan. *The Central Treaty Organization (CENTO)* asalnya dikenali sebagai *Baghdad Pact* atau *Middle East Treaty Organization (METO)* ditubuhkan pada 1955 oleh Iran, Iraq, Pakistan, Turki dan United Kingdom. Pakatan ini dibubarkan pada 1979, (Dimitrakis, 2009: 611-624, Hadley, 1971). *The Southeast Asia Treaty Organization (SEATO)* pula ditubuhkan pada September 1954 dengan dianggotai oleh Amerika Syarikat, Perancis, United Kingdom, New Zealand, Australia, Filipina, Thailand dan Pakistan. Tujuan penubuhan organisasi ini ialah bagi mengekang penularan aktiviti Komunis di rantau Asia Tenggara, (Brands, 1987: 250-270). Di bawah tajuk yang sama iaitu "Keutamaan Strategik", kerajaan British menyatakan hasrat untuk menyumbang kepada pakatan lima kuasa Komanwel bagi mempersiapkan pertahanan yang berkaitan dengan Malaysia dan Singapura.

Walaupun keperluan tentera untuk Ireland Utara tidak disebut di bawah Keutamaan Strategik dalam Kertas Putih Pertahanan Tory, tetapi ia dinyatakan secara tidak langsung iaitu "*insufficient provision for unforeseen commitments*" (di Ireland Utara). Ini kerana, bersesuaian dengan matlamat untuk mengurangkan jumlah angkatan tentera Britain, Kertas Putih tersebut mencadangkan untuk mengurangkan pasukan utama dan memperbanyakkan briged Gurka dan pasukan simpanan (Anthony Polsky, 1971). Sekitar Ogos hingga Oktober 1970 iaitu seurus selepas Kertas Putih tersebut diterbitkan – tiada sebarang perubahan ketara dalam angkatan tentera yang ditempatkan di Singapura dan Malaysia. Malah ia diperkukuhkan dengan penempatan batalion tentera seramai kira-kira 1,400 orang di Singapura, lima kapal frigat atau pemusnah di stesen timur Suez (termasuk Hongkong), sebuah pasukan Nimrod jarak jauh pesawat peninjau maritim; dan beberapa helikopter Whirlwind (FCO 24/657 juga Anthony Polsky, 1971)

Ketika ini juga kelihatan terdapat sekurang-kurangnya satu batalion Gurkha dikekalkan di Brunei, dan dua batalion tambahan ditempatkan di Hong kong. Ini memperlihatkan kekuatan pasukan tentera British begitu kukuh di Tanah Jajahan Mahkotanya itu. Pasukan tentera British yang kuat tetapi tidak bersifat provokatif ditubuhkan di Hong Kong semasa rusuhan pada 1967. Malah tiada siapa yang mencadangkan untuk mempertahankan Hong kong jika China ingin mengambilnya kembali. Kekacauan 1967 yang diilhamkan oleh komunis tempatan adalah tidak mempunyai kaitan dengan Peking. Undang-undang dan

ketenteraman di Hongkong merupakan masalah keselamatan dalam negeri yang utama dan penyelarasan antara tentera dan polis secara umumnya adalah baik (*ibid*). Keutamaan yang diberikan kepada NATO dan Ireland Utara, ditambah dengan bajet pertahanan yang terhad menyebabkan kerajaan British kelihatan tidak benar-benar berada dalam kedudukan kuasa yang setimpal dengan pengaruhnya di Asia sebagaimana masa lalu. Malah taktik British yang terkenal sebagai amat berseni dalam era pasca-kolonial tidak begitu menjamin kejayaannya sebagaimana era sebelum Perang Dunia Kedua (*ibid*). Saiz mutlak kehadiran tentera Britain di timur Suez, semakin berkurangan dan kebanyakannya terletak di Singapura dan Malaysia. Peningkatan situasi peralihan baru dengan kelahiran *Five-Power Defence Arrangements (FPDA)*, keutamaan yang lebih tinggi kepada Ireland Utara dan NATO dan kemungkinan rusuhan di rantau ini yang boleh menyebabkan isu perkauman menjadi semakin meluas, merupakan tekanan kepada kehadiran tentera British di rantau ini. Perdana menteri Heath memilih untuk terus menaikkan bendera Britain di timur Suez dengan disokong oleh kehadiran tentera di rantau tersebut. Sekiranya berlaku meletusnya apa-apa pertikaian sebenar di rantau Asia Tenggara, tentera British di Singapura dan Malaysia akan bersama-sama dengan sekutu Anzac akan menghadapinya. Jika berlakunya situasi kekurangan kekuatan atau sumber untuk menghadapi, mereka terpaksa usaha memperkuat kehadiran tenteranya atau menarik diri dari rantau tersebut (*ibid*).

RUMUSAN

Rantau ini jelas tidak menjadi keutamaan untuk diperkukuhkan ketenteraannya memandangkan London lebih mengutamakan Ireland Utara. Pengalaman dan kepakaran British dalam diplomasi dan perdagangan merupakan jaminan yang lebih baik untuk merangsang kepada kestabilan serantau. Selain daripada Hong Kong, kedudukan tentera British di Asia Tenggara mungkin menjadi sasaran provokasi dan kemarahan penduduk. Ini mungkin akan menamatkan pakatan lima kuasa pertahanan yang baru ditubuhkan, atau kehadiran British di rantau ini akan ditamatkan lebih awal daripada yang dijangkakan. Tindakan penarikan tentera daripada timur Suez ini juga mempunyai kaitan dengan langkah penarikan tentera SEATO daripada Vietnam. Ini memperlihatkan langkah Vietnamisasi Perang Vietnam tidak hanya membimbangkan penduduk tempatan malah sekutu Amerika Syarikat sendiri.

BIBLIOGRAFI

- Brands, Jr., W., Henry (May 1987). "From ANZUS to SEATO: United States strategic policy towards Australia and New Zealand, 1952-1954". *The International History Review*. No. 2 9.
- Broadbent, Kieran, Supplement - Britain in Asia, East of Suez in the 70s, *Far Eastern Economic Review*, Vol. 65, No. 39, 21/27 Sep 1969, 786.
- Buszynski, Leszek. (1996). *Soviet Foreign Policy and Southeast Asia*. New York: Routledge Revivals.
- Karnown Stanley. (1983). *Vietnam: A history*. New York: Viking Press.
- Chester, Michael, supplement - Britain in Asia, Security: The five-power approach, *Far Eastern Economic Review*, Vol. 70, No. 49, 5 Dec 1970, 32.
- Comber, Leon. (2009). *May 13 1969 - The Darkest Day in Malaysian History*. Singapore: Marshall Cavendish.
- DEFE 4/275/1*, Part 1, 2. Joint Staff Training (Special Distribution), 1973, National Archive UK, Kew.
- Dimitrakis, Panagiotis, "The value to CENTO of UK bases on cyprus", *Middle Eastern Studies*, Volume 45, Issue 4, July 2009, hlm. 611–624, Hadley, Guy. (1971). *CENTO: The Forgotten Alliance*. ISIO Monographs, Sussex: University of Sussex.
- FCO 15/135*, Viet-Nam: Australia Policy, 1970, National Archive UK, Kew.
- FCO 15/1727*, Association of South East Asian Nations, 1973, National Archive UK, Kew.
- FCO 24/654*, Five Power Defence Arrangement for Malaysia and Singapore, National Archive UK, Kew.
- FCO 24/657*, Five Power Defence Arrangement for Malaysia and Singapore, National Archive UK, Kew.
- FCO 24/982*, Five Power Defence Arrangement for Malaysia and Singapore, National Archive UK, Kew.
- FCO 46/1046*, Five Power Defence Arrangement, 1973, National Archive UK, Kew.
- Kelemen, Paul. (1984). Soviet strategy in Southeast Asia: The Vietnam factor. *Asian Survey*. Vol. 24, No. 3 (1984).
- Lowe, Peter. (2009). *Contending with nationalism and communism: British policy towards Southeast Asia, 1945–65*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

- Methven, Philip. (1992). 'The five power defence arrangements and military cooperation among the ASEAN states: incompatible Models for security in Southeast Asia?' Canberra papers on strategy and defence No. 92. Canberra: Strategic and Defence Studies Centre, Research School of Pacific Studies, The Australian National University.
- McDougall, Derek. (1997). Australia and the British military withdrawal from east of Suez, *Australian Journal of International Affairs*, Volume 51, Issue 2.
- McGarry, John and O'Leary, Brendan. (1995). *Explaining Northern Ireland: Broken Images*, Oxford, Blackwell.
- Millar, T.B., 'Anglo-Australian Partnership in Defence of the Malaysian Area,' dalam Madden, A.F. dan Morris-Jones, W.H. (ed.), (1980), *Australia and Britain*. London: Frank Cass And Company Limited.
- OD 39/163, Effect of special aid to Malaysia and Singapore of Review of 'East of Suez Policy', 1970-1971, National Archive UK, Kew,
- Pickering, Jeffrey. (1998). *Britain's withdrawal from East of Suez*. Basingstoke: Macmillan
- Pham, P.L. (2010). *Ending 'East of Suez': The British decision to withdraw from Malaysia and Singapore, 1964-1968*. Oxford: Oxford University Press.
- Polsky, Anthony, Southeast Asia: A twilight gathering, *Far Eastern Economic Review*, Vol. 72, No. 18, 1 May 1971, 51.
- San, Khoo How, "The five power defence arrangements: If it ain't Broke ...", *Pointer: Quarterly Journal of the Singapore Armed Forces*, Vol. 26, No. 4, October - December 2000, Internet edition.
- Storey, Ian, Emmers, Ralf, dan Daljit Singh (eds.). (2011). *Five Power Defence Arrangements at Forty*. Singapore: ISEAS.
- Tregonning, K.G. (1988). 'The Philippine Claim to Sabah.' *JMBRAS*. Vol. XLIII (5).
- Wah, Chin Kin. (1983). *The Defence of Malaysia and Singapore: The transformation of a security system 1957-1971*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wah, Chin Kin. (1971). 'The five power defence arrangements: Twenty Years After,' *The Pacific Review*, vol. 4, no. 3.