

Kajian Justifikasi dan Pengkategorian Tanggungjawab terhadap Kehendak Manusia Menurut Perspektif Islam dan Barat

*A Study on the Justification and Categorization
of Responsibility Towards Human Will According to Islam
and Western Perspectives*

¹Muhammad Atiullah Othman & ²Indriaty Ismail

¹Dept. Soc. Studies & Citizenship, Faculty of Human Sciences,
Sultan Idris Education University (UPSI), 35900 Tanjong Malim, Perak, Malaysia

²Dept. Usuluddin & Philosophy, Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM)

Corresponding author: atiullah@fsk.upsi.edu.my

Abstrak

Kajian ini memfokuskan kepada kaitan kehendak dengan tanggungjawab. Isu ini sangat berkait rapat dengan kebebasan kehendak dengan pilihan kemahuan manusia yang hangat dibincangkan oleh ahli akademik dan ahli falsafah barat, iaitu sama ada menerima teori determinism atau indeterminism kerana kehendak manusia pasti mempunyai makna yang perlu ada pertanggungjawaban. Perbincangan ini sebenarnya adalah pandangan klasik pemikiran Islam yang diadaptasi daripada diskusi Muktazilah dan al-Ashairah. Tujuan kajian ini ialah memahami konsep kehendak dari perspektif Islam dan Barat serta mengenal pasti sejauh mana kaitan kehendak dengan tanggungjawab manusia. Metodologi yang digunakan adalah kajian perpustakaan dengan merujuk bahan-bahan bacaan terdahulu dan terkini. Kaedah yang digunakan adalah kaedah induktif bagi memahami konsep-konsep kehendak serta kaedah deduktif dengan menyifatkan makna-makna kehendak kepada kategori pertanggungjawaban atau sebaliknya. Hasil kajian ini mengenengahkan beberapa konsep yang berkaitan dengan kehendak. Sesetengah konsep kehendak perlu pertanggungjawaban iaitu peringkat pilihan yang tetap, peringkat keinginan (desire) yang sudah mempunyai kehendak yang tetap dan mempunyai niat, peringkat kehendak yang teguh (al-'iradah al-jazimah), peringkat kehendak berserta akal (al-caql) dan kezaman (al-cazm). Selain itu, sesetengah konsep kehendak tidak perlu pertanggungjawaban seperti hanya mempunyai kemungkinan membuat pilihan, permulaan keinginan, tiada niat, kecenderungan dan inspirasi (al-hamm).

Kata kunci kehendak, tanggungjawab, Islam, barat, pengkategorian

Abstract

This study focuses on the relationship between human will and responsibilities. This issue is closely related to free will and human choice that is widely discussed by western academics and philosophers whether to accept the theory of determinism or indeterminism since human will must have its meaning and bear responsibility. The debate is actually of Islamic classical view adapted from the discussions between Muktaẓilah and al-Ashairah. The aim of this study is to understand the concept of will from Islamic as well as western perspectives and to identify the extent of the relationship between will and responsibility to man. The methodology of this study is library research using classical as well as current materials. Inductive method was utilized in order to understand the concepts of will and deductive method was used to affix the meanings of will to bearing responsibility or otherwise categories. Results of this study showed a number of concepts related to will. Some concepts of will ought to be categorized as bearing responsibility such as the stage of fixed choice; the stage of the desire that already has a permanent will and intention; the stage of strong desire (al-iradah al-jazimah); the stage of will imbued with intelligence (al-caql) and determination (al-cazm). Also there are some concepts of will which do not bear responsibility such as a possibility to make a choice, initiation of desire, lack of intention, inclination or inspiration (al-hamm).

Keywords wish, responsibility, Islam, the west, categorization

Pengenalan

Perkataan *kehendak* mempunyai perbincangan signifikan terhadap tanggungjawab manusia. Malah *kehendak* merupakan penyumbang penting dalam tanggungjawab manusia. Contohnya, seorang guru yang tidak sengaja dan tanpa niat meninggalkan pengajaran di sekolah adalah tidak dianggap bersalah dari sudut adab dan moral tingkah laku. Malah, guru tersebut tidak perlu bertanggungjawab sekiranya mempunyai kecemasan yang menyebabkan dia tidak berkudrat dan tiada informasi yang jelas mengenai pengajaran di kelas berkenaan. Tahap kesedaran dan *kehendak* ini dapat dinilai melalui kekuatan keinginan seseorang. Adakah dia benar-benar berniat, adakah dia memilih untuk meninggalkan pengajarannya atau adakah memang *kehendaknya* yang tidak ingin ke kelas menyebabkan guru tersebut perlu juga bertanggungjawab? Bagi memahami rasional ini, *kehendak* dilihat sangat diperlukan bagi merealisasikan perbuatan yang turut melengkapkan tanggungjawab manusia ini. Hal ini tanpa menolak tahap tanggungjawab yang turut disabitkan dan diukur berdasarkan kepada perbuatan, kudrat dan pengetahuan seseorang itu (Dughaym 1992).

Perbincangan *kehendak* ini turut diperkatakan oleh Muktaẓilah yang mempertahankan kebebasan manusia bagi menentukan perbuatannya secara mutlak tanpa campur tangan Ilahi. Polemik kebebasan ini ditentang oleh al-Ashairah yang mempertahankan keimanan qadāq dan qadar. Pun begitu, *kehendak* manusia tidak dinafikan oleh kedua-dua mazhab ini dengan mengetengahkan teori perbuatan manusia (af'al al-'Ibad) (Dughaym 1992, al-Zirkan, tt., al-Shafi'i 1998). Teori ini turut dibincangkan oleh sarjana Barat yang turut mengaitkan perbuatan dengan kudrat, ilmu dan *kehendak* (Weiner 1995, Hasting dan Selbie 2000). Kesemua perbincangan ini sangat signifikan dengan tanggungjawab manusia.

Kajian ini menumpukan kepada *kehendak* yang berkaitan dengan tanggungjawab manusia. Secara umum, semua sarjana Islam dan Barat walaupun berbeza pendapat mengenai makna *kehendak*, tidak menyangkal kewujudan *kehendak* manusia. Malah, *kehendak* ini mempunyai kaitan yang relatif terhadap tanggungjawab. *Kehendak* sering dianggap subjektif kerana *kehendak* sangat berkait dengan faktor dalaman dan luaran seperti naluri, nafsu, objektif, dorongan, saranan, sangkaan manfaat, menolak keburukan, kefahaman, rasional dan kepercayaan. Namun, jikalau *kehendak* ini dikaitkan dengan tanggungjawab manusia, tahap tanggungjawab dapat disahkan melalui konsep-konsep dan aktiviti-aktiviti *kehendak*.

Metode Kajian

Metode kajian yang digunakan adalah penyelidikan kualitatif. Bentuk analisis kajian kualitatif yang digunakan adalah analisis kandungan untuk menganalisis rujukan-rujukan agar dapat meneliti konsep *kehendak*, menilai hujah dan fakta, membuat perbandingan, kritikan positif dan membuat kesimpulan. Justeru, data-data mengenai pandangan-pandangan Islam dan Barat mengenai *kehendak* diambil dari buku dan jurnal bercetak dan elektronik dari perpustakaan tempatan seperti Universiti Pendidikan Sultan Idris, Universiti Kebangsaan Malaysia dan Universiti Malaya. Kemudian, data-data ini disaring dan dianalisis berdasarkan kepada tujuan kajian iaitu menjustifikasi dan mengkategorikan berdasarkan kepada tanggungjawab manusia. Penganalisaan digunakan dengan cara memahami konsep *kehendak* melalui metode induktif iaitu pengkaji membuat kesimpulan dari beberapa data yang dianalisis bersifat khusus agar membuat keputusan secara umum dan metode deduktif iaitu pengkaji membuat kesimpulan dari dalil-dalil bersifat umum dan menghuraikannya dengan prinsip-prinsip bersifat khusus.

Seterusnya pengkaji menggunakan metode komparatif bagi membuat perbandingan antara makna *kehendak* dengan istilah-istilah yang merujuk kepada *kehendak*. Pengkaji juga membuat perbandingan makna *kehendak* dari perspektif Islam dan Barat. Kaedah ini bagi mengenalpasti persamaan dan perbezaan antara makna-makna *kehendak*. Seterusnya, pengkaji menggunakan metode pengkategorian berdasarkan tanggungjawab iaitu *kehendak* dibahagikan kepada dua bentuk. Pertama, bentuk *kehendak* yang tidak perlu pertanggungjawaban. Kedua, bentuk *kehendak* yang ada pertanggungjawaban. Metode ini digunakan bagi menyelaras perbezaan dan tahap *kehendak* bergantung kepada tanggungjawab.

Hasil Kajian

Perbincangan mengenai *kehendak* dalam falsafah dan pemikiran Islam banyak tertumpu kepada memahami *kehendak* Allah (al-Shafi'i 1998). Berbanding dengan perbincangan mengenai *kehendak* manusia, tidak diberi penumpuan melainkan sebagai reaksi terhadap pemikiran Muktazilah yang mengatakan *kehendak* manusia adalah mutlak. Walaupun perbincangan ini dianggap berbentuk reaksi, hakikat *kehendak* manusia tidak dinafikan kerana kewujudan *kehendak* manusia dapat dirasakan dalam diri yang mempunyai hak bagi menentukan pilihan dan keinginan ketika mengambil keputusan (al-Buti 1997, al-Maydani 1995).

Pandangan Mengenai Kehendak

Mengikuti pandangan Muktazilah, manusia mempunyai kebebasan *kehendak* (*free will*) dan kebebasan bertindak (*free act*) (Nukman, 2002). Menurut Ahmad (tt), sebagaimana Allah berkehendak, begitu jugalah manusia berkehendak yang mengkhhususkan pilihannya terhadap perbuatan. Pandangan ini bermaksud bahawa manusia juga berkehendak pada sesuatu baharu yang terjadi dalam sebarang bentuk tertentu mengikut tujuan dan objektifnya sebagaimana Allah juga mempunyai tujuan dan objektif-Nya (Dughaym 1992, Ahmad 1965).

Namun, pandangan kebebasan kehendak ini mendapat tentangan Imam al-Ash^{ari} (874-936). Menurut beliau, manusia tidak mempunyai pilihan mutlak terhadap perbuatan mereka. Semua yang dilakukan manusia berdasarkan ketentuan Allah. Menurut al-Ash^{ari}, Allah mencipta perbuatan manusia (Nukman, 2002, Al-Ash^{ari} 1955, al-Juwayni 1950). Ini adalah berdasarkan teori *al-Kasb* yang menyatakan bahawa walaupun manusia mempunyai *kehendak* yang merupakan ciptaan Allah dan perbuatan-Nya yang sebenarnya serta peranan *kehendak* manusia hanyalah *majazi*. Allah memiliki *kehendak* mutlak dengan maksud segala sesuatu yang terjadi adalah bergantung sepenuhnya kepada *kehendak* Allah dan semuanya terjadi kerana *kehendak*-Nya. *Kehendak* yang ada pada diri manusia pada hakikatnya adalah *kehendak* Allah (Nukman, 2002).

Namun, para pengikut al-'Ash^{ari} seperti al-Baqilani (950-1013) dan al-Ghazali (1059-1111) mempunyai pendapat yang tersendiri. Menurut al-Baqilaniy, ada perbuatan manusia yang terjadi dengan kehendaknya dan ada perbuatan yang manusia terpaksa melakukannya. Malah, manusia mempunyai kebebasan dalam menentukan perbuatan yang diinginkannya (Nukman, 2002, al-Baqilani 1947). Dalam hal ini, al-Baqilaniy lebih mendekati pendapat Muktazilah kerana menyokong kebebasan *kehendak* manusia (Nukman, 2002). Manakala Imam al-Ghazali pula tidak mengingkari ikhtiar manusia dan membezakan antara perbuatan yang bersifat *ikhtiyari* (berdasarkan pilihan dan ikhtiar) dengan perbuatan yang sifatnya tabii dan *idhtirari* (terpaksa). Perbuatan *ikhtiyari* sentiasa mempunyai prinsip (*mabda'*), sarana (*wasat*) dan objektif akhir (*kamal*) yang tiada pada tabii dan *idhtirari*. Namun, pilihan manusia memerlukan sokongan dari Allah (Nukman, 2002, al-Ghazali, 1975).

Pandangan kebebasan *kehendak* turut diperkatakan ahli falsafah Barat yang membincangkan kebebasan ini meliputi tiga konsep iaitu *freedom* yang bermaksud tanggungjawab manusia sebagai agen yang bebas, *free will* yang bermaksud tanggungjawab perlu dipenuhi dengan kehendak bebas dan *free act* yang bermaksud tanggungjawab terjadi jikalau tindakan dilakukan secara bebas (Roth 2005).

Pandangan klasik pemikiran Barat banyak memberi penumpuan terhadap hubungan *kehendak* manusia dengan Tuhan. Seperti Augustine of Hippo (354-430) dan Martin Luther (1483-1546) yang berpendapat bahawa *kehendak* dan tindakan manusia hanya adalah anugerah Tuhan. Bahkan anugerah ini menunjukkan perhubungan rapat antara manusia dan Tuhan. Manakala pada kurun ke-19, perspektif pemikiran Barat terhadap *kehendak* manusia berubah kepada hubungannya dengan alam. Contohnya, Arthur Schopenhauer (1788-1860) menumpukan perbincangan percanggahan *kehendak* tanpa pengetahuan dan penaakulan tanpa kehendak bagi menerangkan prinsip-prinsip alam

semulajadi. Frederic Nietzsche (1844-1900) pula menggunakan istilah *will to power* (kehendak untuk berkuasa) bagi menerangkan kebebasan kehendak berkait rapat dengan alam. Namun, Sigmund Freud (1856-1939) pula mengubah perbincangan *kehendak* kepada dimensi psikologi yang lebih menjurus kepada hubungan kehendak manusia dengan diri manusia semata-mata (Stuckrad 2007, Augustine 1955, Luther 1883, Schopenhauer 1958, Nietzsche 2006, Freud 2010).

Pada kurun ke-20, bentuk perbincangan *kehendak* lebih menumpu kepada bidang psikologi dan psikologi kemasyarakatan. Contoh perbincangan kehendak dalam bidang psikologi adalah kemunculan falsafah *existentialisme* yang dipelopori oleh Jean-Paul Sartre (1905-1980) dengan membangunkan kebebasan kehendak individu bagi mencabar idea *fatalisme* dan *determinisme* (pemikiran keterikatan manusia terhadap nasib). Manakala contoh perbincangan kehendak dalam bidang psikologi kemasyarakatan adalah Jean-Jacques Rousseau (1712-1778) yang membangunkan idea kehendak berkelompok (*collective will*) (Stuckrad 2007, Sartre 1993, Rousseau 2011). Dengan perkataan lain, pemikiran Barat hampir tiada penafian terhadap kehendak manusia.

Tahap-Tahap *Kehendak*

Perbincangan *kehendak* juga berkait rapat dengan aktiviti-aktivitinya yang terkesan dengan naluri, nafsu, tujuan, dorongan, saranan, sangkaan manfaat, menghindari keburukan, rasional, kefahaman peribadi dan kepercayaan. Aktiviti-aktiviti hati ini adalah subjektif yang sukar untuk diukur.

Meskipun kehendak adalah subjektif, sarjana Islam dan Barat tetap memberi penumpuan bagi memahami aktiviti-aktiviti hati ini. Diskusi mengenai niat adalah paling banyak diberi penumpuan. Menurut Darraz (1998), istilah niat adalah merupakan satu gerakan kehendak yang cenderung ke arah sesuatu sama ada mencapainya atau menjauhinya (حركة تنزع بها الإرادة نحو شيء معين سواء لتحقيقه أو لاحترازه). Chopra (2005) dan Blackburn (1996) mengatakan bahawa niat dianggap pemula penting bagi tindakan yang dikehendaki berdasarkan tafsiran akal yang memahami sesuatu. Menurut Darraz (1998), niat sangat memerlukan kepada tiga perkara iaitu memahami apa yang sedang dilakukan, menghendaki untuk melakukannya dan menghendaki bertepatan dengan tugas dan kewajipan. Kesemua ini menunjukkan niat sangat berkaitan dengan tindakan, ilmu dan kudrat yang juga merupakan syarat-syarat penting bagi mencapai pahala dan mendapat pujian. Hal ini turut disebut oleh al-Ghazali (tt) yang mengatakan pelengkap niat adalah ilmu dan amal. Malah segala amalan tidak sempurna melainkan dengan gandingan ilmu, kehendak dan kudrat.

Tahap kehendak juga boleh dilihat melalui membuat pilihan. Konsep pilihan dapat difahami melalui dua peringkat iaitu peringkat manusia mempunyai pelbagai kemungkinan bagi menentukan pilihan dan peringkat mengkhususkan atau memutuskan dalam membuat pilihan. Pada peringkat pertama, seseorang mempunyai pelbagai kemungkinan yang terhasil daripada faktor dalaman seperti motivasi diri dan juga faktor luaran (Dughaym 1992). Kehendak juga muncul dari kebebasan dan kapasiti manusia yang mempunyai autonomi mengawasi pilihan dan menentukan pilihan akhir (Routledge 2000, Stuckrad 2007).

Kemudian muncul peringkat kedua iaitu peringkat mengkhususkan pilihan. Peringkat ini pula hasil daripada pendapat dan sangkaan manfaat pada salah satu antara dua kemungkinan, seseorang akan memilih satu berbanding yang lain. Peringkat ini juga memerlukan kepada ilmu untuk justifikasi dan analisis mendalam agar membuat pilihan bagi mengkhususkan bentuk yang terjadi padanya (Dughaym 1992). Bahkan ia merupakan keseimbangan antara akal dan kehendak. Melalui keupayaan kehendak dan pilihan akan menyebabkan pemiliknya secara bebas berkehendak untuk menetapkan keputusan dan pilihan pasti melazimkan perbuatan (al-Buti 1997, Routledge 2000). Rasional kelaziman antara pilihan dan perbuatan adalah jika telah tetap azam akhir dan pilihan yang terakhir terhadap satu bentuk yang khusus, maka pastilah perbuatan itu akan terjadi (Dughaym 1992).

Peringkat *kehendak* juga boleh dilihat dari makna keinginan (*desire*) yang turut dibahagikan kepada dua peringkat. Pengkaji mendapati ada tiga bentuk pengistilahan dengan makna yang sama yang dibangunkan oleh Frankfurt, Watson dan Wolf. Frankfurt (1971) memahami dua peringkat keinginan melalui *first-order desire* (keinginan aras-pertama) dan *second-order desires* (keinginan aras-kedua). Watson (1975) pula membezakan antara keinginan yang biasa (*mere desire*) dan keinginan yang mempunyai nilai (*value desire*). Manakala Wolf (1999) pula menunjukkan peringkat pertama adalah keinginan tanpa kehendak yang tetap dan kuat serta peringkat kedua adalah keinginan yang mempunyai kehendak yang tetap.

Kesimpulannya, peringkat pertama adalah merupakan arahan pertama keinginan, keinginan biasa serta keinginan tanpa *kehendak* yang tetap dan kuat. Hakikat keinginan pada peringkat ini adalah tidak terpisah dengan *kehendak* walaupun kadang-kadang keinginan adalah bersesuaian dengan *kehendak* dan kadang-kadang menjadi penghalang kepada *kehendak*. Bahkan *kehendak* tidaklah berdasarkan keinginan, naluri dan hawa nafsu. Naluri hanya boleh menjadi penghalang terhadap aktiviti kehendak yang bebas jikalau pelaku melakukan sesuatu yang tidak diingini (Dughaym 1992). Manakala peringkat kedua pula, keinginan aras-kedua (*second-order desires*), keinginan yang merupakan nilai dan keinginan yang kukuh dan tetap serta mungkin mempunyai faktor-faktor dalaman dan luaran yang menyokongnya.

Analisis dan Perbincangan

Hakikat keinginan ini pernah menjadi polemik antara al-Jahiz dan Ahmad dari mazhab Muktaizilah yang mengistilahnannya *al-gharizah* (naluri). Menurut al-Jahiz, naluri merupakan penentu utama kepada sikap bukan sahaja faktor-faktor dalaman dan luaran semata-mata. Bahkan naluri dalam fitrah dan tabiat dalaman adalah sikap yang tetap dan perlakuan yang diciptakan (غرائر في الفطر وكوامن في الطبع جبلة ثابتة وشيمة مخلوقة) (al-Jahiz 1943). Tambah al-Jahiz lagi, naluri adalah sesuatu yang menggerakkan manusia. Beliau berkata bahawa setiap manusia mempunyai tabiat yang menjadi penyebab yang mencapai antaranya dan sesuatu urusan (al-Jahiz, tt). Pandangan al-Jahiz yang menyatakan naluri dan perbuatan adalah saling melazimi mendapat bantahan Ahmad yang menyatakan membuat pilihan salah satu antara dua penyebab tidaklah menunjukkan kelaziman yang tetap agar terjadi sesuatu perbuatan sebagaimana tidak mustahil kedua-dua penyebab pilihan adalah setara kuatnya yang menyebabkan

manusia tidak membuat pilihan. Hanya manusia yang memulakan perbuatannya dengan pilihannya sebagai satu bentuk yang khusus dan diketahuinya (Ahmad, tt).

Pandangan Ahmad mempunyai kewajaran kerana keinginan perlu disokong dengan faktor-faktor lain bagi membentuk perbuatan yang berkehendak kerana hakikat tindakan manusia tidaklah seperti binatang yang bertindak berdasarkan keinginan dan perasaan. Manusia bertindak dengan dua perkara iaitu kebebasan dan rasional yang menentukan penentuan pilihan. Malah keinginan akan menggerakkan tindakan yang berdasarkan kepercayaan dan rasional untuk melakukan perubahan (Routledge 2000).

Pengkaji turut mendapati konsep-konsep yang mempunyai makna *kehendak* dan segala aktiviti-aktiviti *kehendak* ini diberi penjelasan mendalam oleh Al-Maydani. Beliau menggariskan tahap-tahap *kehendak* kepada enam aktiviti *kehendak* iaitu kecenderungan diri (*tawajjah al-Nafs*), keinginan (*al-rughbah*), *kehendak* yang bersungguh-sungguh (*al-hamm*), *kehendak* yang teguh (*al-iradah al-jazimah*), *kehendak* berserta akal (*al-^oaql*) dan keazaman (*al-^oazm*) (al-Maydani 2002).

Menurut al-Maydani (2002), kecenderungan diri (*tawajjah al-nafs*) adalah bermula gerakan psikologi dengan kecenderungan diri ke arah amalan berbentuk kecenderungan bukan perbuatan. Ia juga merupakan perubahan jasad ke arah sesuatu dengan melihat, mencari dan berfikir mengenainya. Kemudian diikuti keinginan (*al-rughbah*) yang merupakan kecenderungan diri yang kadang-kadang datang bisikan dan was-was diri. Seterusnya diikuti *kehendak* yang bersungguh-sungguh (*al-hamm*) yang merupakan awal gerakan diri bagi mengakui perlaksanaan apa yang dirinya hadapkan keinginannya. Kemudian diikuti *kehendak* yang teguh (*al-iradah al-jazimah*) yang merupakan kesempaan arah diri terhadap sesuatu kemuncak keteguhannya. Ketika ini, natijah yang biasa adalah amalan untuk melaksanakan sesuatu yang dikehendaki dengan menggunakan segala kekuatan yang optimum dan tidak begitu sukar. Kemudian diikuti dengan kekuatan *kehendak* yang telah memikirkan baik buruk iaitu *kehendak* berserta akal (*al-^oaql*). Kekuatan *kehendak* ini mencukupi bagi akal manusia menghadapi halangan dari dorongan hawa nafsu dan syahwat serta menjauhi dari terjatuh dalam kerosakkan sama ada di dunia atau di akhirat. Kemudian diakhiri dengan keazaman (*al-^oazm*) iaitu sampai kepada tingkat tertinggi melaksanakan sesuatu yang dikehendaki walaupun disertai dengan tanggungjawab yang lebih tinggi tahap kesukaran dan lebih besar keperitannya.

KAITAN KEHENDAK DENGAN TANGGUNGJAWAB

Kaitan antara *kehendak* dengan tanggungjawab adalah sangat signifikan dan relatif kerana *kehendak* ini membolehkan kita menisbahkan tanggungjawab kepada pelaku (Dughaym 1992, Kamil, 2000, Wolf 1999). Sebaliknya, jikalau tanpa *kehendak*, tanggungjawab diri seseorang telah berkurangan. Ini menunjukkan *kehendak* merupakan syarat penting tanggungjawab seseorang (Darraz 1998).

Pandangan sebegini adalah sangat bersesuaian dengan pandangan Muktazilah kerana menganggap tanggungjawab tidak dapat difahami melainkan manusia mempunyai *kehendak*, kudrat dan mampu membuat pilihan yang bebas (al-Shafi'i 1998). Begitu juga bersesuaian dengan pandangan al-Asha'irah yang menyatakan bahawa *kehendak* Allah yang menganugerahkan *kehendak* manusia yang bebas untuk

kebaikannya agar dapat dihisab segala perbuatannya bagi memberi balasan padanya (al-Baqilani 1947, al-Maydani 1995). Manakala pandangan Barat pula sangat bergantung dengan kebebasan manusia menentukan perbuatan. Jikalau pilihan manusia tidak bebas, tiadalah tanggungjawab dan sebaliknya jikalau mempunyai kebebasan, manusia mempunyai tanggungjawab. Pandangan ini banyak dikemukakan oleh *indeterminist* atau *libertarians* (golongan yang menolak ikatan manusia kepada nasib). Mereka menolak secara total penyebab lain yang menghalang autonomi dan kudrat manusia (Roth 2005, Sartre 1993).

Perbincangan *kehendak* yang bebas ini juga berkait dengan perbincangan aktiviti-aktiviti *kehendak* yang menentukan tahap tanggungjawab. Niat yang merupakan aktiviti *kehendak* dikenali pasti mempunyai tanggungjawab walaupun tanpa melibatkan faktor-faktor psikologi dan undang-undang tabii yang mencampuri urusan niat sepanjang perbuatannya. Namun, niat tidak dapat dikaitkan jika dilakukan secara paksa. Begitu juga, niat perlu berserta dengan amal kerana niat ini masih boleh berubah kepada niat lain dengan mengubah pilihannya. Justeru, niat perlu pengesahan amal dan tindakan bagi menentukan tanggungjawabnya (Dughaym 1992, Darraz 1998).

Pilihan juga merupakan aktiviti *kehendak* yang menentukan seseorang itu bertanggungjawab (Honderich 1995). Ia juga merupakan syarat tanggungjawab. Tanpa pilihan, gugurlah tanggungjawab. Contohnya, manusia tidak perlu bertanggung jawab apabila gerakan itu merupakan gerakan tidak sengaja dan gerakan orang tidur (al-Maydani 2002). Begitu juga segala halangan yang menyebabkan seseorang itu hilang kemampuan membuat pilihan, tanggungjawab seseorang itu juga lenyap sebagaimana firman Allah dalam surah al-Baqarah ayat 286 yang bermaksud: *Allah tidak memberati seseorang melainkan apa yang terdaya olehnya. Ia mendapat pahala kebaikan yang diusahakannya, dan ia juga menanggung dosa kejahatan yang diusahakannya* (al-Buti 1997). Ini juga berdasarkan keadilan Allah yang menuntut manusia mempunyai pilihan sama ada melakukannya atau meninggalkannya. Dengan pilihan, tanggungjawab dapat disahkan (Dughaym 1992).

Manakala pandangan Frankfurt, Watson dan Wolf yang membahagikan keinginan kepada dua peringkat menjelaskan bahawa kedua-dua peringkat ini hanya menunjukkan pengurusan keinginan dari sekadar naluri biasa kepada bentuk *kehendak* yang lebih efektif yang melibatkan tanggungjawab (Frankfurt 1971, Wolf 1999). Menurut al-Jahiz, keinginan yang spontan tidak perlu dipertanggungjawab. Tanggungjawab hanya tertakluk kepada perbuatan yang berkehendak dan bermotif (al-Jahiz 1943, Dughaym 1992).

Manakala peringkat-peringkat *kehendak* yang digariskan oleh al-Maydani (2002) iaitu peringkat kecenderungan diri (*tawajjah al-nafs*), peringkat keinginan (*al-rughbah*) dan peringkat *kehendak* yang bersungguh-sungguh (*al-hamm*), tidak perlu pertanggungjawab. Menurutnya, kewajaran peringkat-peringkat ini tiada tanggungjawab adalah kerana peringkat ini tiada kecenderungan perubahan jasad ke arah sesuatu dengan melihat, mencari dan berfikir. Justeru, peringkat-peringkat ini adalah kosong dari tanggungjawab sama sekali. Begitu juga pada peringkat *kehendak* yang bersungguh-sungguh (*al-hamm*), tiada tanggungjawab disertakan jika *kehendak* pada peringkat ini menuju kejahatan. Namun, *kehendak* ini diberi pahala dan ganjaran jika menuju kebaikan. Peringkat yang perlu pertanggungjawab secara penuh adalah

bermula dengan peringkat *kehendak* yang teguh (*al-iradah al-jazimah*), peringkat *kehendak* berserta akal (*al-^caql*) dan peringkat keazaman (*al-^cazm*). Pada ketiga-tiga peringkat ini telah mencapai tanggungjawab yang sempurna. Menurutnya lagi, tanggungjawab ini meliputi bahagian positif dan negatif. Bahagian positif adalah segala sesuatu yang bersumberkan dari manusia yang merupakan amalan yang jelas seperti bersedekah ke arah kebaikan dan jihad di jalan Allah. Manakala bahagian negatif pula adalah segala sesuatu yang manusia sengaja meninggalkan sesuatu amalan sedangkan dia berkudrat melakukannya.

Kesimpulan

Wujud persamaan idea Islam dan Barat mengenai maksud *kehendak* yang dianggap peringkat mula iaitu *kehendak* yang tidak perlu pertanggungjawaban dan *kehendak* yang perlu pertanggungjawaban. Hanya penggunaan istilah sahaja membezakan antara perspektif Islam dan Barat. Beberapa konsep dikenal pasti dapat mengaitkan kehendak manusia dengan tanggungjawab. Konsep *kehendak* manusia mempunyai makna-makna psikologi yang mempunyai beberapa tahap. Tahap permulaan *kehendak* adalah kemungkinan pilihan, keinginan aras-pertama (*first-order desire*), peringkat tiada niat, kecenderungan diri (*tawajjah al-Nafs*), keinginan (*al-rughbah*) dan kehendak yang bersungguh-sungguh (*al-hamm*). Tahap ini akan melakar kepada kesungguhan (*al-hamm*) yang tiada kaitan pertanggungjawaban dalamnya walaupun diberi ganjaran terhadap kesungguhan yang baik. *Kehendak* boleh juga sudah dikira cukup kuat dan mempunyai makna pertanggungjawaban apabila sudah membuat pilihan yang tetap, keinginan aras- kedua (*second-order desire*), mempunyai niat yang perlu disertakan perbuatan, *kehendak* yang teguh (*al-iradah al-jazimah*), *kehendak* berserta akal (*al-^caql*) dan keazaman (*al-^cazm*). Oleh kerana itu, *kehendak* juga boleh digambarkan sebagai kekuatan dan tahapnya adalah menurut kekuatan dan pertanggungjawaban melalui aktiviti-aktiviti hati, naluri, nafsu, tujuan, dorongan, saranan, sangkaan manfaat, menolak keburukan, kefahaman, rasional dan kepercayaan. Maka dengan pertanggungjawaban ini juga bukan sekadar menentukan perbuatan manusia tetapi turut memberi impak tanggungan pujian, kejian, ganjaran pahala dan hukuman dosa.

Rujukan

- Ahmad, °A.J.A. (tt). *al-Muhit bi al-Taklif*. Al-Qahirah: al-Mu'assasah al-Misriyyah al-°Amah.
- Ahmad, °A.J.A. (1965). *al-Mughniy fi Abwab al-Tawhid wa al-°Adl*. Al-Qahirah: al-Mu'assasah al-Misriyyah al-°Amah.
- al-°Ash°ari, °A.I. (1955). *Kitab al-Luma° fi al-Radd °ala °Ahl al-Zaygh wa al-Bid°*. al-Qahirah: al-Khanaji.
- Augustine S. (1955). *Augustine's Confessions*. Philadelphia: Westminster Press.
- al-Baqilani, M.T.J.Q. (1947). *Al-Tamhid fi al-Radd °ala al-Mulhidah al-Mu°attalah wa al-Rafidah wa al-Khawarij wa al-Mu°tazilah*. Al-Qahirah: Dar al-Fikr al-°Arabi.
- Blackburn S. (1996). *The Oxford Dictionary of Philosophy*. New York: Oxford University Press, USA.
- al-Buti, M.S.R. (1998). *al-Insan Musayyar °am Mukhayyar?*. Dimashq: Dar al-Fikr.

- Chopra R. (2005). *Dictionary of Philosophy*. New Delhi: Gyan Books.
- Darraz, M. °A. (1998). *Dustur al-Akhlaq fi al-Qur'an: Dirasah Muqaranah li al-Akhlaq al-Nazariyyah fi al-Qur'an*. Terj. °Abd al-Sabur Syahin. Bayrut: Mu'assasah al-Risalah.
- Dhugaym S. (1992). *Falsafah al-Qudur fi Fikr al-Mu'tazilah*. Bayrut: Dar al-Fikr al-°Arabiy.
- Frankfurt H. (1971). Freedom of the Will and the Concept of a Person. In. *Journal of Philosophy* LXIII. hlm. 5-20.
- Frued, S. (2010). *Psychopathology Everyday Life*. New York: Pacific Publishing Studio.
- al-Ghazali, A.H. (1975). *Ma'arij al-Quds fi Madarij Ma'rifah al-Nafs*. Bayrut: Dar al-Afaq al-Jadidah.
- Hastings, J. & Selbie J.A. (2000). *Encyclopædia of Religion and Ethics*. London: T&T Clark Ltd.
- Honderich, T. (1995). *The Oxford Companion to Philosophy*. New York: Oxford University Press, USA.
- al-Jahiz. (tt). *Kitab al-Hayawan*. al-Qahirah: T.pt.
- al-Jahiz. (1943). *Majmu' Rasa'il al-Jahiz*. al-Qahirah: Matba'ah Lajnah al-Ta'lif wa al-Nashr.
- al-Juwayni, °A.M.A.Y. (1950). *Al-'Irshad 'ila Qawati° al-Adillah fi Usul al-I'tiqad*. Al-Qahirah: Maktabah al-Khanaji.
- Kamil, A.H. (2000). *Al-Mawsu'ah al-Muyassarah fi al-Fikr al-Falsafi wa al-Ijtima'°i*. Bayrut: Maktabah Lubnan Nashirun.
- Luther, M. (1883). Concerning Christian Liberty. In. *First Principles of the Reformation or the Ninety-five Theses and the Three Primary Works*. London: John Murray.
- al-Maydani, °A.R.H.H. (1995). *Ibtala' al-Iradah bi al-Iman wa al-Islam wa al-°Ibadah*. Dimashq: Dar al-Qalam.
- al-Maydani, °A.R.H.H. (2002). *Al-Akhlaq al-Islamiyyah wa Ususuha*. Dimashq: Dar al-Qalam.
- Nietzsche F. (2006). *Thus Spoke Zarathustra: A Book for All and None*. New York: Cambridge University Press.
- Nukman, A. (2002). *Al-Asy'ari (874-935M) Misteri Perbuatan Manusia dan Takdir Tuhan*. Jakarta: Penerbit Erlangga.
- Roth J. K. (2005). *Ethics: Revised Edition*. California: Salem Pr Inc.
- Rousseau, J. (2011). *The Social Contract*. London: Penguin Books.
- Routledge. (2000). *Concise Routledge Encyclopedia of Philosophy*. New York: Routledge.
- Sartre, J. (1993). *Being and Nothingness*. New York: Washington Square Press.
- Schopenhauer A. (1958). *The World as Will and Representation*. New York: Dover Publication.
- al-Shafi'°i, H. (1998). *Al-'Amidiy wa Ara'uhu al-Kalamiyyah*. Al-Qahirah: Dar al-Salam.
- Stuckrad K.V. (2007). *The Brill Dictionary of Religion*. Leiden: Brill Academic Pub.
- Watson, G. (1975). Free Agency. In. *Journal of Philosophy*. LXIII. 205-220.
- Weiner B. (1995). *Judgement of Responsibility: A Foundation for a Theory of Social Conduct*. New York: The Guilford Press.
- Wolf, S. (1999). Sanity and the Methaphysics of Responsibility. In. *Reason and Responsibility*. 465-473. Belmont: Thomson Wadsworth.
- al-Zirkan, M.S. (tt). *Fakhr al-Din al-Razi wa Ara'uhu al-Kalamiyyah wa al-Falsafiyah*. Bayrut: Dar al-Fikr al-°Arabiy.