

Pengaruh Amalan Pembelajaran Profesional terhadap Kepimpinan Guru-Guru Kolej Vokasional di Perak

The Influence of Professional Learning Practice on Leadership of Vocational College Teachers in Perak

Wan Ameera Farhah Wan Azahari^a, Mahaliza Mansor^b

^aUniversiti Pendidikan Sultan Idris, Malaysia, ameerafarhah92@yahoo.com.my

^bUniversiti Pendidikan Sultan Idris, Malaysia, mahalizamansor@gmail.com

Received: 14 May 2018 ; Accepted: 7 December 2018; Published: 26 December 2018

Abstrak

Kajian ini adalah bertujuan untuk mengenal pasti pengaruh amalan pembelajaran profesional terhadap kepimpinan guru kolej vokasional di negeri Perak. Seramai 278 orang guru dari 10 buah kolej vokasional di seluruh negeri Perak telah dipilih dengan menggunakan persampelan rawak mudah. Kajian ini adalah berbentuk kuantitatif dengan menggunakan soal selidik yang telah dibangunkan oleh Mahaliza (2013) dan Sickle (2011) bagi item-item amalan pembelajaran profesional manakala kepimpinan guru dibangunkan oleh Katzenmeyer dan Moller (2009). Analisis deskriptif iaitu min dan sisihan piawai serta inferensi seperti korelasi Pearson dan regresi pelbagai telah digunakan untuk menjawab persoalan serta hipotesis kajian. Data yang diperolehi telah di analisis menggunakan perisian SPSS versi 20. Secara keseluruhannya, dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan positif dan signifikan ($r = .51, p < .01$) di antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru. Selain itu, dapatan kajian juga menunjukkan bahawa pembangunan portfolio ($\beta = .36, t = 7.21, p < .05$) merupakan peramal utama amalan pembelajaran profesional terhadap kepimpinan guru diikuti dengan latihan ($\beta = .22, p < .05$), pembelajaran arahan sendiri ($\beta = .18, p < .05$) dan *lesson study* ($\beta = .11, t = 3.96$ dan $p < .05$). Kesimpulannya, amalan pembelajaran profesional iaitu portfolio, latihan, pembelajaran arahan sendiri dan *lesson study* mempengaruhi kepimpinan guru di kolej vokasional di negeri Perak. Implikasi kajian ini menunjukkan amalan pembelajaran profesional dapat meningkatkan kepimpinan guru di kolej vokasional untuk pembangunan kerjaya mereka.

Kata kunci: Amalan pembelajaran guru, kepimpinan guru, kolej vokasional

Abstract

This study aims to identify the influence of professional learning practices on the leadership of vocational colleges in Perak. A total of 278 teachers from 10 vocational colleges throughout the state of Perak were selected using a simple random sampling. This is a quantitative study using the questionnaire developed by Mahaliza (2013) and Sickle (2011) for professional learning practice items while teachers' leadership was developed by Katzenmeyer and Moller (2009). Descriptive analysis of mean and standard deviation and inference such as Pearson correlation and multiple regression were used to answer questions and hypotheses of the study. The data obtained were analyzed using the SPSS version 20 software. Overall, the findings showed that there were positive and significant relationships ($r = .51, p < .01$) among professional learning practices with teachers' leadership. In addition, the findings show that portfolio development ($\beta = .36, t = 7.21, p < .05$) is a major predictor of professional learning practices on teachers' leadership followed by training ($\beta = .22, p < .05$), self-directed learning ($\beta = .18, p < .05$) and lesson study ($\beta = .11, t = 3.96$ and $p < .05$). In conclusion, professional learning practices, portfolio, training, self-directed learning and lesson study influence the leadership of teachers in vocational colleges in Perak. The implication of this study shows that professional learning practices can enhance the leadership of teachers in vocational colleges for their career development.

Key words: Teacher learning practices, teacher leadership, vocational colleges

PENGENALAN

Guru memainkan peranan penting sebagai agen perubahan dalam pendidikan. Guru mestilah sentiasa meningkatkan dan membekalkan ilmu pengetahuan serta kemahiran (Mahaliza, 2013) yang mencukupi seiring dengan perubahan dalam dasar dan sistem pendidikan. Seiring dengan sistem pendidikan negara maju seperti Singapura, Korea, Finland, Hong Kong, Jepun dan China, kerajaan Malaysia telah menggariskan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025 sebagai satu inisiatif dalam mentransformasi sistem pendidikan menjadi lebih baik dan bermutusejajar dengan kehendak global (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013).

Pelan Pembangunan Pendidikan (PPPM) 2013-2025 telah menfokuskan kepada pembelajaran profesional guru berterusan untuk memastikan kualiti profesion guru sentiasa ditingkatkan (Kementerian Pendidikan Malaysia, 2013). Pengetahuan dan kemahiran guru boleh ditingkatkan melalui pembelajaran profesional berasaskan sekolah yang berkesan (Mahaliza & Norlia, 2014). Rosnah, Muhammad Faizal dan Saedah (2013) menyatakan guru yang berkualiti pula dapat dilahirkan melalui amalan pembelajaran guru secara berkesan dalam melahirkan murid yang berkualiti. Oleh itu, pelaksanaan pembelajaran profesional merupakan salah satu kunci kejayaan dalam meningkatkan kemahiran, pengetahuan serta kualiti pengajaran guru di sekolah.

Selain itu, proses amalan pembelajaran profesional juga harus dilalui oleh guru-guru sebagai bekalan untuk menjadi seorang pemimpin di sekolah. Kajian oleh Frost (2012), Fairman dan Mackenzie (2012), Hunzicker (2012), Baecher (2012), Margolis (2012), Fairman dan Mackenzie (2015) serta Hairo (2016) menunjukkan terdapat hubungan di antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru di sekolah. Ini menunjukkan amalan pembelajaran profesional boleh meningkatkan kepimpinan guru di sekolah.

Kajian Yendol-Hoppey dan Dana (2010) menunjukkan pembelajaran profesional amat diperlukan untuk menghasilkan guru sebagai seorang pemimpin. Tambahan pula, pembelajaran profesional merupakan dorongan untuk profesionalisme pengajaran dan peningkatan kemahiran kepimpinan guru ke arah mempengaruhi dan meningkatkan amalan rakan sejawat (Murphy, 2005). Justeru itu, guru perlu terus belajar dan mengembangkan amalan kepimpinan di sekolah supaya dapat membawa kepada pembelajaran profesional yang berkesan kepada rakan-rakan sejawat.

Oleh itu, kajian ini akan menjelaskan tahap amalan pembelajaran profesional dan kepimpinan guru dalam kalangan gurukolej vokasional di negeri Perak. Selain itu, kajian ini turut mengenal pasti sejauh manakah hubungan amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru. Selanjutnya, kajian ini juga mengenal pasti amalan-amalan pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada kepimpinan guru di kolej vokasional negeri Perak.

OBJEKTIF KAJIAN

1. Mengetahui tahap amalan pembelajaran profesional yang diwakili oleh Pembelajaran Arahan Kendiri, Pembangunan Portfolio, Latihan, Kumpulan Pembelajaran, Pencerapan dan Pentaksiran Pengajaran dan *Lesson Study* dalam kalangan guru.

2. Mengenal pasti tahap kepemimpinan guru yang diwakili Kesedaran Diri (*Self-Awareness*), Memimpin Perubahan (*Leading Change*), Komunikasi (*Communication*), Kepelbagaian (*Diversity*), Kecekapan Instruksional dan Kepimpinan (*Instructional Proficiency and Leadership*), Penambahbaikan Berterusan (*Continuous Improvement*), Pengurusan Kendiri (*Self-organization*) dalam kalangan guru.
3. Mengenal pasti hubungan antara amalan pembelajaran profesional dengan kepemimpinan guru.
4. Mengenal pasti pengaruh amalan pembelajaran profesional terhadap kepemimpinan guru.

PERSOALAN KAJIAN

1. Apakah tahap amalan pembelajaran profesional yang diwakili oleh Pembelajaran Arahan Kendiri, Pembangunan Portfolio, Latihan, Kumpulan Pembelajaran, Pencerapan dan Pentaksiran Pengajaran dan *Lesson Study* dalam kalangan guru?
2. Apakah tahap kepemimpinan guru yang wakili oleh Kesedaran Diri (*Self-Awareness*), Memimpin Perubahan (*Leading Change*), Komunikasi (*Communication*), Kepelbagaian (*Diversity*), Kecekapan Instruksional dan Kepimpinan (*Instructional Proficiency and Leadership*), Penambahbaikan Berterusan (*Continuous Improvement*), Pengurusan Kendiri (*Self-organization*) dalam kalangan guru?
3. Adakah amalan pembelajaran profesional mempunyai hubungan dengan kepemimpinan guru?
4. Adakah amalan pembelajaran profesional mempengaruhi kepemimpinan guru?

HIPOTESIS KAJIAN

Terdapat dua hipotesis kajian yang telah dibina dan akan dikaji. Hipotesis-hipotesis tersebut ialah:

- Ho1 : Amalan pembelajaran profesional tidak mempunyai hubunganyang signifikan dengan kepemimpinan guru.
- Ho2 : Amalan pembelajaran profesional tidak mempengaruhi kepemimpinan guru secara signifikan.

METODOLOGI KAJIAN

Kajian ini merupakan kajian tinjauan deskriptif-korelasi yang menggunakan soal selidik untuk mengumpulkan data. Populasi kajian terdiri daripada guru-guru yang berkhidmat di kolej vokasional di Negeri Perak. Jumlah populasi kajian ini ialah 978 orang guru yang mewakili 10 buah kolej vokasional di Negeri Perak (Pejabat Pendidikan Daerah Batang Padang, 2016). Oleh

itu, seramai 278 orang guru kolej vokasional negeri Perak telah dipilih menggunakan persampelan rawak mudah dari jumlah populasi (Mahaliza, 2013).

Instrumen untuk mengukur amalan pembelajaran profesional telah diadaptasi daripada instrumen Pembangunan Profesional Berasaskan Sekolah dalam kajian Mahaliza (2013) dan *lesson study* oleh Sickle (2011). Selain itu, instrumen kepimpinan guru diadaptasi daripada *Teacher Leadership Self Assessment (TLSA)* oleh Katzenmeyer dan Moller (2009). Instrumen kajian berkenaan telah diserahkan kepada beberapa individu pakar dalam bidang pembangunan sumber manusia untuk mengesahkan item-item yang dibina mewakili konstruk yang diukur serta ketepatan penggunaan bahasa, ejaan frasa ayat dan lain-lain (Ghazali & Sufean, 2016; Creswell, 2012). Item-item yang membawa kekeliruan dan kurang difahami telah dibaiki dan ditambah baik berdasarkan cadangan daripada panel pakar untuk memudahkan responden menjawab soalan dengan tepat dan mudah difahami.

Oleh itu, kesahan muka dan pekali kebolehpercayaan instrumen soal selidik telah ditentukan melalui kajian rintis (Mahaliza, Norlia & Jamal @ Nordin, 2011a). Analisis faktor eksploratori (EFA) turut dijalankan semasa ujian rintis untuk menyusun item-item soal selidik dalam konstruk tertentu serta mengurangkan item-item yang bertindih “(*overlapping*)” antara satu sama lain (Chua, 2009; Tabachnick & Fidell, 2006) dengan menggunakan perisian *Statistical Packages For Social Sciences (SPSS)* versi 20.0.

Jadual 1 menunjukkan keputusan analisis EFA terhadap alat ukur amalan pembelajaran profesional melalui ujian kecukupan sampel KMO menunjukkan nilai .867 serta ujian Barlett’s *Test of Sphericity* yang signifikan dengan nilai khi kuasa dua 2304.03. Ini menunjukkan data ini mencukupi untuk menjalankan analisis faktor (Chua, 2009). Nilai keseragaman item-item pula adalah di antara .479 hingga .867.

Berdasarkan keputusan analisis *Total Variance Explained* dengan menggunakan kaedah pemutaran *Varimax* pula telah menentukan 6 faktor di mana nilai eigen lebih besar daripada 1. Keenam-enam faktor yang terbentuk adalah pencerapan dan pentaksiran pengajaran, kumpulan pembelajaran, *lesson study*, portfolio, latihan dan arahan sendiri. Keenam-enam faktor tersebut menyumbang sebanyak 65.76 peratus dari teori yang ingin di ukur (Pallant, 2011).

Keputusan analisis EFA terhadap alat ukur kepimpinan guru melalui ujian kecukupan sampel KMO menunjukkan nilai .852. Ini menunjukkan item-item tersebut sesuai untuk dijalankan analisis faktor (Chua, 2009). Ujian Barlett’s *Test of Sphericity* pula menunjukkan signifikan dengan nilai khi kuasa dua 1492.721. Oleh itu, korelasi antara item-item tersebut mencukupi untuk melakukan analisis faktor.

Nilai keseragaman item-item kepimpinan guru adalah di antara .592 hingga .808. Berdasarkan keputusan analisis *Total Variance Explained* dengan menggunakan kaedah pemutaran *Varimax* pula telah menentukan 6 faktor daripada 7 faktor dengan nilai eigen melebihi 1. Antara faktor-faktornya adalah Kesedaran Diri (*Self-Awareness*), Memimpin Perubahan (*Leading Change*), Komunikasi (*Communication*), Kepelbagaian (*Diversity*), Penambahbaikan Berterusan (*Continuous Improvement*), Pengurusan Kendiri (*Self-organization*) (Pallant, 2011).

Namun, satu faktor iaitu Kecekapan Instruksional dan Kepimpinan (*Instructional Proficiency and Leadership*) telah digugurkan kerana tidak memenuhi syarat minimum item per faktor melebihi dan sama dengan 3 (Pallant, 2011). Kesemua faktor tersebut menyumbang sebanyak 69.14 peratus dari teori yang ingin diukur (Pallant, 2011).

Jadual 1: Kesahan konstruk menggunakan analisis faktor dan nilai keseragaman item

Pemboleh Ubah	Bilangan Item	Bilangan Faktor	Nilai KMO	Ujian Bartlett Shericity (Sig. <.05)	Nilai Keseragaman
Amalan Pembelajaran Profesional	30	6	.867	2304.033	.479 hingga .867
Kepimpinan Guru	23	6	.852	1492.721	.592 hingga .808

ANALISIS DATA

Data yang dikumpulkan dalam kajian ini berdasarkan soal selidik yang telah diedarkan kepada responden. Sebanyak 300 set soal selidik telah diedarkan oleh penyelidik kepada guru di 10 buah kolej vokasional negeri Perak. Perolehan data-data yang bersifat kuantitatif diproses menggunakan perisian *Statistical Packages For Social Sciences* (SPSS) versi 20.0.

Data deskriptif dianalisis dengan menggunakan alat ujian min dan sisihan piawai. Selain itu, hubungan antara pemboleh ubah dianalisis menggunakan korelasi Pearson. Seterusnya, amalan-amalan pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada kepimpinan guru di kolej vokasional Negeri Perak pula dianalisis dengan menggunakan regresi pelbagai.

DAPATAN KAJIAN

Sebanyak 278 soal selidik telah dianalisis telah menentukan sebanyak 86 (30.9%) responden terdiri daripada kategori jantina lelaki manakala selebihnya iaitu sejumlah 192 (69.1%) responden adalah daripada kategori jantina perempuan.

Jadual 2 menunjukkan tahap amalan pembelajaran profesional guru yang telah diamalkan oleh guru kolej vokasional Negeri Perak. Dapatan kajian menunjukkan bahawa tahap amalan pembelajaran profesional yang utama dalam kalangan guru adalah pembangunan portfolio (min=4.16, sp=.446) seterusnya diikuti dengan pembelajaran arahan sendiri (min=4.05, sp=.394), latihan (min=4.02, sp=.462), *lesson study* (min=3.92, sp=.585), penceperan dan pentaksiran pengajaran (min=3.72, sp=.647) dan kumpulan pembelajaran (min=3.56, sp=.739). Pada keseluruhannya, tahap amalan pembelajaran profesional dalam kalangan guru kolej vokasional di negeri Perak adalah berada pada tahap tinggi (min=3.89, sp=.395).

Jadual 2: Skor min dan sisihan piawai setiap elemen amalan pembelajaran profesional

Amalan Pembelajaran Profesional	n	Min	Sisihan Piawai	Tahap
Pembelajaran Arahan Kendiri	278	4.05	.394	Sangat Tinggi
Pembangunan Portfolio	278	4.16	.446	Sangat Tinggi
Latihan	278	4.02	.462	Sangat Tinggi
Kumpulan Pembelajaran	278	3.56	.739	Tinggi
Pencerapan dan Pentaksiran Pengajaran	278	3.72	.647	Tinggi
<i>Lesson Study</i>	278	3.92	.585	Tinggi
Amalan Pembelajaran Profesional	278	3.89	.395	Tinggi

Jadual 3 menunjukkan tahap kepimpinan guru yang telah diamalkan oleh guru kolej vokasional Negeri Perak. Dapatan kajian menunjukkan bahawa tahap kepimpinan guru yang utama dalam kalangan guru adalah kepelbagaian (min=4.27, sp=.412). Tahap kedua tertinggi kepimpinan guru adalah pengurusan sendiri (min=4.22, sp=.452) diikuti dengan kesedaran diri (min=4.19, sp=.421), penambahbaikan berterusan (min=4.15, sp=.401), komunikasi (min=4.09, sp=.442) dan memimpin perubahan (min=4.06, sp=.467). Pada keseluruhannya, tahap kepimpinan guru dalam kalangan guru kolej vokasional di negeri Perak adalah berada pada tahap sangat tinggi dengan nilai skor min dan sisihan piawai (min=4.16, sp=.328).

Jadual 3: Skor min dan sisihan piawai setiap elemen kepimpinan guru

Amalan Pembelajaran Profesional	n	Min	Sisihan Piawai	Tahap
Kesedaran Diri (<i>Self-Awareness</i>)	278	4.19	.421	Sangat Tinggi
Memimpin Perubahan (<i>Leading Change</i>)	278	4.06	.467	Sangat Tinggi
Komunikasi (<i>Communication</i>)	278	4.09	.442	Sangat Tinggi
Kepelbagaian (<i>Diversity</i>)	278	4.27	.412	Sangat Tinggi
Penambahbaikan Berterusan (<i>Continuous Improvement</i>)	278	4.15	.401	Sangat Tinggi
Pengurusan Kendiri (<i>Self-organization</i>)	278	4.22	.452	Sangat Tinggi
Kepimpinan Guru	278	4.16	.328	Sangat Tinggi

Jadual 4 pula melaporkan hubungan antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru di kolej vokasional Negeri Perak. Dapatan kajian menunjukkan terdapat hubungan antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru. Hubungan yang signifikan paling tinggi dengan kepimpinan guru ialah pembangunan portfolio ($r=.56$). Manakala latihan juga turut mempunyai hubungan yang signifikan kuat dengan kepimpinan guru ($r=.52$).

Selain itu, amalan pembelajaran profesional yang mempunyai hubungan sederhana dengan kepimpinan guru adalah pembelajaran arahan sendiri ($r=.43$), pencerapan dan pentaksiran pengajaran ($r=.36$) dan *lesson study* ($r=.31$). Walau bagaimanapun, amalan pembelajaran profesional yang mempunyai hubungan signifikan paling rendah di antara kepimpinan guru adalah kumpulan pembelajaran ($r=.20$). Kesemua amalan pembelajaran profesional mempunyai hubungan positif di antara kepimpinan guru. Secara keseluruhannya, terdapat hubungan yang kuat positif di antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru di kolej vokasional Negeri Perak ($r=.51$).

Jadual 4: Hubungan antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru

	Amalan Pembelajaran Profesional	Pembelajaran Arahan Kendiri	Pencerapan	Portfolio	Latihan	Kumpulan Pembelajaran	Lesson Study
Kepimpinan guru	.512**	.426**	.356**	.564**	.520**	.202**	.312**
Kesedaran Diri	.322**	.366**	.190**	.461**	.325**	.082	.165**
Memimpin Perubahan	.459**	.272**	.337**	.378**	.445**	.273**	.298**
Komunikasi	.514**	.368**	.414**	.413**	4.31**	.298**	.329**
Kepelbagaian	.350**	.272**	.230**	.440**	.437**	.060	.260**
Penambahbaikan Berterusan	.372**	.340**	.207**	.454**	.413**	.158**	.177**
Pengurusan Kendiri	.277**	.323**	.214**	.430**	.294**	-.003	.163**

**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)

Jadual 5 di bawah melaporkan hasil analisis regresi pelbagai. Dapatan kajian menunjukkan hanya empat amalan pembelajaran profesional yang menyumbang kepada kepimpinan guru iaitu pembangunan portfolio, latihan, pembelajaran arahan sendiri, dan *lesson study*. Oleh itu, keempat-empat dimensi peramal merupakan faktor kepada kepimpinan guru di kolej vokasional negeri Perak. Amalan pembelajaran profesional ini menyumbang sebanyak 42.3% ke atas kepimpinan guru.

Amalan pembelajaran profesional yang menjadi peramal utama ke atas kepimpinan guru dalam analisis ini adalah pembangunan portfolio ($\beta = .36$, $t = 7.21$ dan $p < .05$) dan menyumbang sebanyak 31.80% ke atas kepimpinan guru. Oleh itu, sekiranya pembangunan portfolio bertambah satu unit, maka kepimpinan guru bertambah .36 unit. Peramal kedua pula iaitu latihan ($\beta = .22$, $t = 5.84$ dan $p < .05$) dan telah menyumbang sebanyak 6.70% ke atas kepimpinan guru. Oleh itu, sekiranya latihan bertambah satu unit, maka kepimpinan guru bertambah .22 unit.

Selain itu, bagi peramal ketiga iaitu pembelajaran arahan sendiri pula ($\beta = .18$, $t = 4.37$ dan $p < .05$) dan telah menyumbang sebanyak 2.80% ke atas kepimpinan guru. Oleh itu, sekiranya pembelajaran arahan sendiri bertambah satu unit, maka kepimpinan guru bertambah .18 unit. Peramal amalan pembelajaran profesional keempat pula iaitu *lesson study* ($\beta = .11$, $t = 3.96$ dan $p < .05$) telah menyumbang sebanyak 1.00% ke atas kepimpinan guru di mana sekiranya *lesson study* bertambah satu unit, maka kepimpinan guru meningkat .11 unit.

Jadual 5: Analisis keputusan regresi pelbagai bagi dimensi amalan pembelajaran profesional yang merupakan peramal kepimpinan guru

Pemboleh Ubah Bebas (x)	B	Beta (β)	ΔR^2	t	Sig. t	Sumbangan (%)
Pembangunan Portfolio	.26	.36	.31	7.21	.00	31.80
Latihan	.15	.22	.06	5.84	.00	6.70
Pembelajaran Arahan Kendiri	.15	.18	.02	4.37	.00	2.80
<i>Lesson Study</i>	.06	.11	.01	3.96	.00	1.00

R Pelbagai	= .65
R ²	= .42
R ² Ubahsuai	= .41
Ralat Piawai	= .25
df	= 4
F	= 49.95
Sig. f	= .00

Berdasarkan analisis varians dalam regresi pelbagai menunjukkan keempat-empat pemboleh ubah peramal iaitu pembangunan portfolio, latihan, pembelajaran arahan sendiri dan *lesson study* merupakan faktor kepada kepimpinan guru di sekolah dengan nilai $F(4, 273) = 49.95$ pada aras signifikan $p < .05$. Oleh itu, persamaan regresi kajian ini adalah seperti berikut:

$$Y = 1.62 + .26X_1 + .15X_2 + .15X_3 + .06X_4 + .25$$

Petunjuk :

Y = Kepimpinan Guru

X₁ = Pembangunan Portfolio

X₂ = Latihan

X₃ = Pembelajaran Arahan Kendiri

X4 = *Lesson Study*

Pemalar = 1.62

Ralat = .25

Analisis persamaan regresi jelas mendapati amalan pembelajaran profesional iaitu pembangunan portfolio, latihan, pembelajaran arahan sendiri dan *lesson study* sahaja yang mempunyai hubungan dan memberi pengaruh kepada kepimpinan guru di sekolah.

PERBINCANGAN

Tahap guru mengamalkan amalan pembelajaran profesional di sekolah

Amalan pembelajaran profesional yang digunakan dalam kajian adalah pembangunan portfolio, pencerapan dan pentaksiran pengajaran, latihan, pembelajaran arahan sendiri, dan *lesson study*. Enam amalan pembelajaran profesional iaitu pembangunan portfolio, pencerapan dan pentaksiran pengajaran, latihan, pembelajaran arahan sendiri, kumpulan pembelajaran dan *lesson study* diadaptasi daripada kerangka teori Sparks dan Louck-Hosley (1990), Robert dan Pruitt (2009), Sickle (2011) dan Mahaliza (2013).

Dapatan kajian menunjukkan tahap amalan pembelajaran profesional tertinggi adalah pembangunan portfolio diikuti dengan pembelajaran arahan sendiri, latihan, *lesson study*, pencerapan dan pentaksiran pengajaran dan kumpulan pembelajaran. Dapatan kajian ini selaras dengan kajian Mahaliza (2013) menunjukkan pembangunan portfolio merupakan salah satu amalan pembelajaran profesional pilihan dalam kalangan guru-guru. Ini membuktikan pembangunan portfolio menjadi amalan pembelajaran profesional pilihan dalam kalangan guru kolej vokasional Negeri Perak.

Secara keseluruhannya, tahap amalan pembelajaran profesional adalah berada pada tahap tinggi (3.89) di kolej vokasional di negeri Perak. Ini kerana berikutan daripada unjuran KPM melalui Pelan Pembanguna Pendidikan 2013-2025 yang menekankan kepada amalan pembelajaran guru secara berterusan bagi memastikan kemahiran dan pengetahuan guru ditingkatkan di setiap sekolah. Dapatan kajian ini selari dengan kajian Bush dan Middlewood (2005) bahawa amalan pembelajaran profesional sangat penting untuk meningkatkan pembangunan diri guru di sekolah. Namun, dapatan kajian Mahaliza (2013) yang menjelaskan bahawa tahap pembelajaran profesional di sekolah-sekolah berada pada tahap sederhana secara keseluruhannya.

Tahap kepimpinan guru yang diamalkan di sekolah

Kepimpinan guru yang dikaji adalah Kesedaran Diri (*Self-Awareness*), Memimpin Perubahan (*Leading Change*), Komunikasi (*Communication*), Kepelbagaian (*Diversity*), Penambahbaikan Berterusan (*Continuous Improvement*), Pengurusan Kendiri (*Self-organization*). Kerangka kepimpinan guru pula diadaptasi daripada Katzenmeyer dan Moller (2009).

Dapatan kajian ini menunjukkan tahap tertinggi kepimpinan guru yang kerap diamalkan ialah kepelbagaian diikuti dengan pengurusan sendiri, kesedaran diri, penambahbaikan berterusan dan komunikasi. Skor min paling rendah antara dimensi-dimensi kepimpinan guru yang lain ialah memimpin perubahan. Secara keseluruhannya, kepimpinan guru berada pada tahap sangat

tinggi. Selari dengan hasil dapatan kajian Norashikin, Ramli dan Foo (2015) menunjukkan secara keseluruhan tahap kepimpinan guru adalah berada pada tahap tinggi. Ini membuktikan guru di kolej vokasional Negeri Perak mengamalkan amalan kepimpinan guru di kolej.

Walau bagaimanapun, kajian Sharfuddin (2012) mendapati tahap kepimpinan guru di sekolah berada pada tahap yang rendah kerana mereka tidak bersedia mengamalkan konsep kepimpinan guru di sekolah. Kajian yang dijalankan oleh Loh (2011) menunjukkan tahap kepimpinan guru di sekolah berada pada tahap yang baik namun tidak mencapai pada tahap yang tinggi. Selain itu, kajian Aida (2011) mendapati guru-guru Sains dan Matematik kerap mengamalkan amalan kepimpinan guru di sekolah.

Hubungan amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru

Hubungan kuat positif yang signifikan antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru dapat dilihat dalam kajian ini. Hubungan kuat positif yang signifikan ini menunjukkan guru-guru dapat meningkatkan kepimpinan guru di kolej vokasional menerusi amalan pembelajaran profesional yang dilaksanakan.

Dapatan kajian ini selari dengan dapatan kajian Frost (2012); Fairman dan Mackenzie (2012), Hunzicker (2012), Baecher (2012), Margolis (2012), Fairman dan Mackenzie (2015) serta Hairon (2016) yang menunjukkan terdapat hubungan di antara amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru di sekolah. Ini dapat dilihat melalui elemen-elemen utama yang menjadi perhatian guru sebagai pemimpin sekolah adalah dengan memberi tumpuan terhadap tahap peningkatan amalan pengajaran dan prestasi akademik pelajar (Poekert, 2012). Ini membuktikan bahawa amalan pembelajaran profesional mempunyai hubungan yang signifikan dengan kepimpinan guru. Oleh itu, guru haruslah mengamalkan pembelajaran profesional untuk meningkatkan kepimpinan guru di sekolah melalui aspek memahami diri sendiri, bekerjasama dengan rakan sekerja dan berkolaborasi dengan pihak sekolah (Katzenmeyer & Moller, 2009).

Pengaruh amalan pembelajaran profesional yang menjadi peramal signifikan terhadap kepimpinan guru

Kajian ini menjelaskan hanya empat dimensi amalan pembelajaran profesional yang menjadi peramal kepada kepimpinan guru iaitu pembangunan portfolio, latihan, pembelajaran arahan kendiridan *lesson study*. Amalan pembelajaran profesional ini menyumbang sebanyak 42.3% ke atas kepimpinan guru. Oleh itu, keempat-empat amalan pembelajaran ini mempunyai kolerasi dan pengaruh yang signifikan dengan kepimpinan guru. Walau bagaimanapun, kumpulan pembelajaran dan pencerapan dan pentaksiran pengajaran bukan menjadi peramal ke atas kepimpinan guru.

Dapatan kajian ini sebahagiannya selari dengan kajian Mahaliza (2013) telah membuktikan model-model pembelajaran profesional menjadi peramal terhadap amalan guru di sekolah. Melalui pembelajaran profesional, guru lebih gemar melaksanakan tugas bersama-sama dengan rakan sekerja seperti merancang pengajaran dan membuat analisis kerja pelajar (Hunzicker, 2012). Apabila guru bekerjasama dalam tugas secara tidak langsung, guru mencerap dan mengamalkan kepimpinan berskala kecil kerana guru mempunyai kepakaran

dalam bidang rakan sekerja, mempunyai hubungan kepercayaan, dan terlibat secara kolektif dalam menyelesaikan masalah tugas (Lieberman & Friedrich, 2007).

Ini menunjukkan guru meluaskan pengaruh mereka di luar bilik darjah (Margolis, 2008; Phelps, 2008; Reeves, 2009) melalui perkongsian kepakaran kepada rakan sekerja mereka. Malah kajian Hunzicker (2012) juga menunjukkan bahawa pemimpin guru yang cemerlang terhasil daripada gabungan amalan pembelajaran profesional melalui *job-embedded* dan pengalaman bekerjasama. Oleh itu, ini dapat membuktikan amalan pembelajaran profesional mempengaruhi kepimpinan guru di sekolah di mana apabila guru mengamalkan pembelajaran profesional, secara tidak langsung mendorong guru menjadi pemimpin dalam kalangan rakan sejawat lain.

CADANGAN

Pembelajaran profesional setiap guru adalah berbeza bergantung kepada kesesuaian diri mereka sendiri. Oleh itu, penyelidik mencadangkan kajian lanjutan perlu melibatkan guru-guru kolej vokasional di seluruh Malaysia supaya dapatan yang diperoleh lebih efisien dan menyeluruh mengenai amalan pembelajaran profesional dan kepimpinan guru. Selain itu, dicadangkan kajian lanjutan membuat perbandingan penggunaan amalan pembelajaran profesional di setiap Kolej Vakasional untuk melihat amalan pembelajaran profesional yang menjadi dominan kepada guru-guru.

Hasil dapatan kajian ini telah menjelaskan amalan pembelajaran profesional mempunyai hubungan yang kuat dengan kepimpinan guru. Sehubungan itu, kajian lanjutan dicadangkan untuk mengambil kira pemboleh ubah lain seperti amalan guru untuk meningkatkan amalan pembelajaran profesional dengan kepimpinan guru di sekolah.

Dapatan kajian ini juga mendapati amalan pembelajaran profesional merupakan faktor kepada kepimpinan guru. Sehubungan itu, disarankan kajian lanjutan mengkaji pengaruh amalan pembelajaran terhadap kepimpinan guru berdasarkan demografi responden iaitu jantina, pengalaman mengajar, tahap akademik dan jenis kolej vokasional untuk melihat sama ada demografi responden memberi kesan kepada amalan pembelajaran profesional terhadap kepimpinan guru di kolej vokasional.

Kajian lanjutan dicadangkan menganalisis dapatan kajian dengan menggunakan AMOS untuk menjalankan analisis model persamaan struktur (SEM) bagi melihat kesepadanan amalan pembelajaran profesional dengan data yang menjadi konsep kerangka kajian ini. Oleh itu, diharapkan kajian ini memberi manfaat kepada guru untuk meningkatkan pembangunan profesional guru dengan kepimpinan guru yang akan memberi impak positif dalam meningkatkan pencapaian pelajar. Kesimpulannya, amalan pembelajaran profesional menjadi teras utama dalam meningkatkan kepimpinan guru di sekolah. Oleh itu, guru harus sentiasa meningkatkan pengetahuan dan kemahiran secara berterusan untuk pembangunan kerjaya guru.

RUJUKAN

Bush, Tony & Middlewood, David (2005) *Leading and managing people in education*. London: Sage Publications.

- Chua Yan Piaw (2009) *Statistik Penyelidikan Lanjutan Ujian Regresi, Analisis Faktor dan Analisis SEM, Buku 5*. Selangor: Mc Graw Hill Education.
- Creswell, J.W. (2012) *Educational Research Planning, Conduction, Evaluating Quantitative and Quantitative Research*. Boston MA: Pearson Education Inc.
- David Frost (2012) From professional development to system change: teacher leadership and innovation. *Professional Development in Education*, 38(2), 205-227.
- Ghazali Darusalam & Sufean Hussin (2016) *Metodologi penyelidikan dalam pendidikan: amalan dan analisis kajian*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Hair Joseph, J., F., William. Black, Barry J. Babin, Rolph E. Anderson. (2010) *Multivariate data analysis*. London: Prentice Hall.
- Hair, Jr. J. F., Black, W. C. Babin, B. J. & Anderson, R. E., (2009) *Multivariate data analysis with readings*. (7thed.). Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Hairon Salleh, (2016) Instructional Leadership in Teacher Leading Professional Learning Communities: An Asian Singapore Perspective. *Asia Leadership Roundtable*, 1-24.
- Jana Hunzicker (2012) Professional development and job-embedded collaboration: how teachers learn to exercise leadership. *Professional Development in Education*, 38(2), 267-289.
- Janet C. Fairman & Sarah V. Mackenzie (2012) Spheres of teacher leadership action for learning. *Professional Development in Education*, 38(2), 229-246.
- Janet C. Fairman & Sarah V. Mackenzie (2015) How teacher leaders influence others and understand their leadership. *International Journal of Leadership in Education*, 18(1), 61-87.
- Jason Margolis (2012) Hybrid teacher leaders and the new professional development ecology. *Professional Development in Education*, 38(2), 291-315.
- Jullie Ann Van Sickle. (2011). *Lesson Study's Impacts on Teacher Perception of Efficacy in Teaching*. Tesis Master yang diterbitkan: Humboldt State University.
- Katzenmeyer, M., & Moller, G. (2009) *Awakening the sleeping giant: helping teachers develop as leaders*. Newbury Park, CA: Corwin Press.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2012) *Laporan awal Pelan Pembangunan Pendidik Malaysia 2013-2-25*. Kuala Lumpur: KPM
- Kementerian Pendidikan Malaysia (2013) *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025*. Putrajaya, Malaysia: KPM
- Knowles, M. S. (1989) *The making of an adult educator*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Knowles, M. S. (1990) *The Adult Learner: A Neglected Species* (4th ed.). Houston, TX: Gulf Professional Publishing.
- Krejcie, R.V., & Morgan, D.W. (1970) Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30, 608.
- Laura Baecher (2012) Pathways to teacher leadership among English-as-second-language teachers: professional development by and for emerging teacher leaders. *Professional Development in Education*, 38 (2), 317-330.
- Lieberman, A. and Friedrich, L. (2007) Teachers, writers, leaders. *Educational leadership*, 65 (1), 42-47.
- Loh Kok Cheang. (2011) *Kepimpinan guru (teacher leadership) di sebuah sekolah menengah kerajaan di Papar: Kes SMK Majakir, Sabah*.
- Loucks-Horsley, S., Love, N., Stiles, K. E., Mundry, S. E., & Hewson, P. (2003) *Designing professional development for teachers of science and mathematics* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Mahaliza Mansor & Norlia Mat Norwani (2010) Pembangunan profesional berasaskan sekolah: tinjauan awal. Dalam *International Management Education Conference 2010 (iMED2010)*, Melaka: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mahaliza Mansor (2013) *Pembinaan model pembelajaran profesional berasaskan sekolah di sekolah menengah harian di Malaysia*. Tesis. Ph.D yang tidak diterbitkan. TanjungMalim: Universiti Pendidikan Sultan Idris.
- Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus (2011) Validity and reliability of the school-based professional development leader roles inventory. *Management Research Journal*, 1(1), 73-87.

- Mahaliza Mansor, Norlia Mat Norwani & Jamal @ Nordin Yunus (2013) Hubungan antara model-model pembelajaran profesional terhadap amalan guru sekolah menengah harian di Malaysia. *Jurnal Pendidikan Bitara UPSI*, 6, 1-8.
- Murphy, J. (2005) *Connecting teacher-leadership to school improvement*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press
- Norashikin Abu Bakar, Ramli Basri & Foo Say Fook (2015) Hubungan Kepimpinan Guru dengan Pencapaian Akademik Pelajar. *International Journal of Education and Training (InjET)*, (1) (2), 1-11.
- Philip E. Poekert (2012) Teacher leadership and professional development: examining links between two concepts central to school improvement. *Professional Development in Education*, 38(2), 169-188.
- Rosnah Binti Ishak, Muhammad Faizal Bin A. Ghani dan Saedah Siraj (2013) "Amalan pembelajaran dalam kalangan guru sekolah berprestasi tinggi," *Jurnal Kurikulum & Pengajaran Asia Pasifik*, 2(1), 52-60.
- Sekaran (2009) *Research Method of Business; A skill-building approach* (2nd Edition) New York: Wiley.
- Siti Aida (2011) Kepimpinan guru dalam meningkatkan kualiti pegajaran dan pembelajaran di sebuah sekolah menengah harian di Shah Alam. *Tesis Sarjana Kependidikan*. Institut Pengajian Kependidikan: Universiti Malaya.
- Spark, D., & Loucks-Horsley, S. (1989) Five models of staff development for teachers. *Journal of Staff Development*, 10(4), 40-57.
- Tabachnick, B. G. & Fidell, L. S., (2006) *Using Multivariate Statistics*. (5thed.). New York: Allyn & Bacon.
- Yendol-Hoppey, D., & Dana, N. (2010) *Powerful professional development: Building expertise within the four walls of your school*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press