

## MENGENAL PASTI EKSPEKTASI KEFAHAMAN PENTADBIR SEKOLAH BERHUBUNG PENTAKSIRAN SEKOLAH

**Eftah Bt. Moh @ Hj Abdullah**

Jabatan Pengajian Pendidikan, Fakulti Pendidikan dan Pembangunan Manusia

Universiti Pendidikan Sultan Idris

Email: [eftah.a@fppm.upsi.edu.my](mailto:eftah.a@fppm.upsi.edu.my)

### **Abstrak**

Kajian ini bertujuan mengenal pasti ekspektasi kefahaman pentadbir di sekolah berhubung pentaksiran sekolah. Penyelidik menggunakan kajian deskriptif kualitatif terhadap 19 pentadbir dari 3 buah sekolah menengah di daerah Kinta Utara, Perak. Responden menjalani temubual ekspektasi kefahaman pentaksiran sekolah menggunakan kaedah Perbincangan Berkumpulan Berfokus. Dapatan secara keseluruhannya menunjukkan ekspektasi kefahaman pentaksiran sekolah dalam kalangan pentadbir adalah lemah terutama dalam fokus kandungan, artikulasi merentasi umur dan gred, ketelusan dan keadilan dan implikasi Pedagogi. Dapatan dari temu bual menunjukkan pentadbir menjelaskan ekspektasi kefahaman pentaksiran sekolah dari sudut pengurusan sekolah dan bukannya dari sudut kepimpinan instruksional khususnya sebagai pemimpin pentaksiran. Implikasi kajian ini adalah dapatan ekspektasi kefahaman pentadbir menjelaskan kesukaran pentadbir berfungsi sebagai pemimpin pentaksiran bagi mengurangkan fokus sebagai pengurus dan beranjak ke arah peranan utama mereka dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran mampu mencapai matlamat pentaksiran melalui kolaborasi dalam mengenalpasti dan menyenaraikan kompetensi pentaksiran guru, bagaimana membina kapasiti pentaksiran, bagaimana menginterpretasi pentaksiran dengan tepat, menggunakan pentaksiran dan bagaimana berkomunikasi menggunakan maklumat pentaksiran dengan yakin dan berkesan.

Kata Kunci: Ekspektasi Kefahaman Pentaksiran, Kepimpinan Instruksional, Pemimpin Pentaksiran.

### **Abstract**

*This study is to identify the understanding expectations of school administrators on school assessment. Researchers will use qualitative descriptive study of 19 administrators from three secondary schools in the province of North Kinta, Perak. Respondents undergo an interview in Focus Group Discussion to asses their understanding expectation of school assessment. Findings showed overall understanding expectations of school assessment among school administrators are weak especially in focus content, articulation across age and grade, transparency and fairness, and the implications of pedagogy. Findings from the interviews showed that administrators explain*

*the school's expectations in terms of understanding the management of the school rather than their understanding in particularly as instructional leadership and specifically as assessment leaders. The implication of this study is the analysis of expectation understanding of school assessment among administrators may explain the administrators difficulties in providing leadership to reduce their role as a manager and shifted their focus towards a major role in the teaching and learning especially in the assessment process. Administrator as an assessment leaders would achieve assessment objective through collaboration in the identification and evaluation of teacher assessment competencies, how to build the assessment capacities, how to accurately interpret assessment, the use of assessment and how to use assessment information to communicate confidently and effectively to the public.*

*Keywords: Understanding Expectation of Assessment, Instructional Leadership, Assessment Leaders.*

## **PENDAHULUAN**

Setiap reform dan transformasi dalam bidang pendidikan meletakkan ekspektasi yang tinggi kepada pentadbir sebagai pemimpin kurikulum. Kepimpinan instruksional yang terdiri dari kalangan pengetua dan pentadbir lain adalah golongan professional yang bertanggungjawab memimpin kurikulum dan dianggap mampu memimpin sekolah untuk melakukan reform pentaksiran ke tahap yang lebih efektif dan cemerlang. Elemen penting yang perlu dikuasai oleh pentadbir bagi membimbing sekolah adalah pengetahuan yang lebih baik berhubung kurikulum dan pentaksiran. Pentadbir bukan hanya terlibat dalam pengurusan tradisional yang berasaskan arahan tetapi perlukan kefahaman yang mendalam berhubung pentaksiran dan menterjemahkannya dalam bentuk tindakan yang sejajar dengan aktiviti dan kurikulum bilik darjah. Oleh itu pentadbir harus bersedia dan lebih fokus terhadap kemahiran kepimpinan instruksional. Sokongan pentadbir sangat penting dalam memastikan keberkesanan pelaksanaan proses pentaksiran sekolah. Pentadbir perlu membawa guru ke arah aktiviti pentaksiran sekolah yang sejajar dengan matlamat transformasi pendidikan negara. Penglibatan pengetua dan pentadbir dalam transformasi pentaksiran sekolah perlu berasaskan pendekatan “*mengamalkan apa yang mereka katakan dan percaya*” untuk tujuan memperbaiki pentaksiran diperingkat sekolah.

Membantu warga sekolah untuk memahami idea transformasi sebagai latar instruksional sekolah dan bilik darjah adalah amat penting. Guru adalah “*duta utama*” untuk melaksanakan pentaksiran dalam bilik darjah tetapi pasukan pentadbir harus menjadi “*duta perubahan*” kepada pentaksiran yang baru diperkenalkan di sekolah. Pentadbir perlu menunjukkan kefahaman yang mendalam agar dapat mencapai perancangan instruksional yang baik dan lebih berkesan. Pengetua dan pasukan pentadbir perlu menunjukkan “*model kefahaman*” yang baik dan menjadi model pelaksana dan perancang yang lebih baik dalam aspek pentaksiran. Oleh itu bagi memastikan perubahan dan transformasi berjalan dengan lancar, pengetua dan pasukan pentadbirnya perlu terus terlibat dalam pelaksanaan, perancangan dan implementasi dalam membina kepimpinan instruksional yang relevan. Tuntutan terhadap akauntabiliti yang lebih baik dalam pentaksiran sekolah perlu berasaskan instruksi bermodelkan pentadbir yang benar-benar faham tentang pentaksiran sekolah. Persoalan samada pelajar dapat belajar dengan lebih berkesan melalui

pentaksiran berasaskan sekolah seharusnya menjadi fokus utama pentadbir dan fokus utama sekolah (Blankstein, 2010; Bulach, Lunenburg, & Potter, 2008). Pengetua perlu menerajui proses membantu guru dalam memperbaiki pengajaran dan pembelajaran dan secara kolaboratif memperbaiki pengajaran dan pembelajaran bagi mencapai matlamat yang telah ditetapkan.

Pentadbir perlu membantu guru untuk menganjukkan fokus dari apa yang mereka ajar kepada apa yang pelajar dapat pelajari. Fokus pentadbir sebagai pemimpin instruksional adalah membantu sekolah untuk mengekalkan fokus bahawa sekolah wujud adalah untuk membantu murid untuk belajar (Blase, Blase, & Phillips, 2010; Smylie, 2010). Fokus utama adalah menganjukkan pengajaran guru yang berfokus kepada "*saya telah mengajar, tetapi mereka yang tidak faham*" kepada menyediakan aktiviti pentaksiran yang membolehkan prestasi pelajar dinilai dengan baik dan berfungsi sebagai refleksi keberkesanan pengajaran guru juga maklumat kepada perkembangan pembelajaran pelajar seterusnya.

## **PERNYATAAN MASALAH**

Transformasi pendidikan berlaku sejajar dengan perkembangan pendidikan global, maka fungsi pentadbir harus juga ke arah kepimpinan transformasi yang menuju ke arah perubahan bukan hanya dari peringkat pengurusan pentadbiran tetapi juga perubahan melalui guru iaitu reforms dari bawah ke atas. Peranan pentadbir seharusnya dapat bermula dari perkongsian visi dengan komuniti dan sekolah bagi mencapai ekspektasi pembelajaran dan pencapaian yang cemerlang dan seterusnya membawa kepada transformasi amalan guru dalam bilik darjah. Hallinger (2003) menyatakan bahawa pentadbir juga boleh membawa sekolah atau yang lain untuk mencipta perubahan. Tindakan pentadbir boleh mempengaruhi pengajaran dan pembelajaran dan yang tidak kurang penting adalah pentaksiran di sekolah. Kepimpinan transformasi adalah tugas yang lebih mencabar bagi pentadbir kerana setiap tindakan memberi kesan secara langsung dan tidak langsung terhadap transformasi dalam pentaksiran yang ingin dilaksanakan. Oleh itu kesediaan dan kefahaman pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran adalah lebih berkait rapat dengan akauntabiliti iaitu maklumat yang diperolehi dari pentaksiran bukan hanya untuk sekolah tetapi perlu untuk komuniti dan umum. Pentadbir perlu mempunyai kefahaman pentaksiran yang baik bagi memodelkan amalan pentaksiran sekolah mengikut ekspektasi pentaksiran kementerian pendidikan.

## **OBJEKTIF, SOALAN DAN KEPENTINGAN KAJIAN**

### **Objektif Kajian**

Kajian ini adalah berdasarkan asas sistem pentaksiran sekolah yang menggambarkan elemen-elemen dalam sistem pentaksiran berasaskan sekolah khususnya menggambarkan kefahaman pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran di peringkat sekolah. Oleh itu objektif utama kajian adalah untuk mengenal pasti ekspektasi kefahaman pentadbir di sekolah berhubung pentaksiran sekolah.

### **Soalan Kajian**

Apakah ekspektasi kefahaman pentaksiran sekolah dalam kalangan pentadbir di sekolah?.

### **Kepentingan Kajian**

- 1) Kajian ini dapat mengenalpasti ekspektasi kefahaman pentadbir yang menjadi pemimpin pentaksiran sekolah dan secara langsung terlibat dalam proses pentaksiran sekolah dan bertanggungjawab dalam memastikan transformasi pentaksiran kebangsaan berjaya.
- 2) Kajian ini dapat menjadi maklumat untuk pentadbir menjadi pengamal refleksi agar dapat melaksanakan dan menguruskan pentaksiran sekolah dengan berkesan.
- 3) Kajian ini juga dapat mengenalpasti kekuatan dan kelemahan aspek kefahaman dalam pelaksanaan sistem pentaksiran dan penilaian holistik di sekolah yang dapat membantu pihak yang berkenaan mengenal pasti kefahaman pentadbir yang berfungsi sebagai pemimpin pentaksiran di sekolah.
- 4) Dapatan berhubung kefahaman pentadbir dapat menjadi panduan kepada pemimpin instruksional untuk beranjak dari mengurus semata kepada kepimpinan transformasi dan kepimpinan pentaksiran dengan pentadbir memodelkan kefahaman mereka yang bertepatan dengan ekspekasi pentaksiran sekolah.

### **PENJELASAN KONSEP DAN DEFINISI OPERASIONAL**

#### **Ekspektasi Kefahaman pentaksiran**

Ekspektasi kefahaman Pentaksiran adalah kefahaman yang guru perlu tahu mengenai pentaksiran dan apa yang mereka boleh lakukan dengan menggunakan pengetahuan pentaksiran tersebut. Kefahaman Espektasi Pentaksiran sekolah adalah merujuk kepada elemen-elemen utama dalam transformasi sistem pentaksiran pendidikan iaitu sistem pentaksiran yang holistik, fleksibel, merujuk standard dan sebahagian daripada proses pengajaran dan pembelajaran.

#### **Definisi Operasional**

Empat konstruk utama iaitu fokus kandungan amalan pentaksiran yang mengandungi sub-construct kefahaman aspek berkaitan pentaksiran sekolah, konsistensi kedalaman pengetahuan tentang pentaksiran, julat pengetahuan yang digunakan dalam menjelaskan prestasi pelajar, perbandingan struktur pengetahuan, keseimbangan perwakilan dan perbezaan konsonan. Konstruk kedua adalah artikulasi merentasi umur dengan gred dengan sub-construct, kognitif terbaik ditentukan melalui kajian dan pemahaman. Konstruk ketiga adalah ketelusan dan keadilan dengan sub-constructnya ketelusan maklumat. Konstruk keempat adalah implikasi pedagogi dengan tiga sub-construct iaitu, penglibatan pelajar dan amalan bilik darjah yang berkesan, pengukuran yang berkesan dan penggunaan teknologi, bahan dan alatan.

## SOROTAN LITERATUR

### Pentadbir Sekolah Sebagai Pemimpin Pentaksiran

Dinham (2005) menjelaskan pentadbir yang mempunyai literasi tentang pentaksiran akan menganjakkan fokusnya dari guru dan pengajarannya kepada pelajar dengan pembelajarannya. Melalui kepimpinan pentaksiran, pentadbir akan membina peluang untuk berkembang ke arah “*pemimpin pembelajaran*” (Crow, Hausman, & Scribner, 2002). Kepimpinan pentaksiran adalah termasuk kefahaman kemahiran asas pentaksiran supaya pentadbir terutamanya pengetua boleh menjadi pemimpin instruksional yang mampu menilai pentaksiran sekolah dan terlibat dalam perkembangan profesional bersama guru (Arter, Stiggins, Duke, & Sagor, 1993; Brewer, 1993). Kepimpinan pentaksiran bukan sahaja bermakna mengetahui apa yang berlaku malah membolehkan pentaksiran yang diharapkan berlaku.

Pentadbir mesti mempunyai literasi pentaksiran bagi membolehkan mereka menjadi lebih bertanggungjawab (Stiggins & Duke, 2008, p. 291). Copland (2001) mencadangkan kepimpinan pentaksiran akan mengurangkan peranan sebagai pengurus dan beranjak ke arah peranan utama dalam proses pengajaran dan pembelajaran. Perkara ini mampu dilakukan melalui kolaborasi bagi mencapai matlamat pentaksiran, mengenalpasti dan menyenaraikan kompetensi pentaksiran guru, bagaimana membina kapasiti pentaksiran, bagaimana menginterpretasi pentaksiran dengan tepat, menggunakan pentaksiran dan bagaimana berkomunikasi menggunakan maklumat pentaksiran dengan yakin (Arter et al., 1993; Stiggins & Duke, 2008). Kemampuan pentadbir untuk menggabungkan kebolehan mengurus dan kefahaman pentaksiran akan membolehkan kesemua komuniti sekolah terlibat dalam perkembangan profesional yang efektif. Pentadbir perlu memahami sasaran akauntabiliti pentaksiran sekolah, bagaimana guru mentaksir dan memantau perkembangan pelajar dan bagaimana mereka menggunakan data yang diperolehi untuk menyesuaikan pengajaran berdasarkan keperluan pelajar sebagai pembelajar.

Kefahaman pentadbir berhubung pentaksiran akan membolehkan mereka membantu guru dan pelajar dalam perkara berikut:

- i. memahami dan berkomunikasi dengan pelajar tentang sasaran pencapaian yang ditetapkan.
- ii. melibatkan kakitangan dalam menganalisis data pentaksiran untuk menentukan samada terdapat lompong antara pencapaian dan sasaran yang ditetapkan.
- iii. menilai proses sekolah untuk memastikan guru memahami sasaran dan telah menjajarkan pengajaran dan pentaksiran untuk mencapai standard yang ditetapkan.
- iv. menstrukturkan masa memeriksa kerja pelajar secara kerap untuk memberi maklumat tentang instruksi.
- v. supaya sekolah lebih fokus terhadap matlamat pencapaian pelajar sebagai tugas utama guru dan kakitangan sekolah

### Ekspektasi Kefahaman Pentaksiran Sekolah

Ekspektasi kefahaman pentaksiran boleh difahami dari apa yang guru sepatutnya tahu tentang pentaksiran dan apa yang mereka boleh lakukan dengan menggunakan pengetahuan pentaksiran tersebut. Ekspektasi boleh dijelaskan dengan berbagai cara. Pentaksiran merujuk

kepada prosedur sesuatu sistem yang diguna oleh guru mengged, mengenalpasti keperluan pelajar, memotivasi dan mengenalpasti kelemahan pengajaran dan memperbaiki pengajaran agar lebih berkesan (Ohlsen, 2007). Melaksanakan pentaksiran dalam bilik darjah bukanlah satu tugas yang mudah, ianya merangkumi banyak aktiviti termasuk membina ujian kertas dan pensil, mengukur prestasi, mengged, menginterpretasi skor ujian, berkomunikasi tentang keputusan pentaksiran dan menggunakan keputusan pentaksiran untuk membuat keputusan tentang pengajaran dan pembelajaran.

Espektasi boleh difahami dari apa yang guru sepatutnya tahu tentang pentaksiran dan apa yang mereka boleh lakukan dengan menggunakan pengetahuan pentaksiran tersebut. Ekspektasi boleh dijelaskan dengan berbagai cara. Pentaksiran merujuk kepada prosedur sesuatu sistem yang diguna oleh guru mengged, mengenalpasti keperluan pelajar, memotivasi dan mengenalpasti kelemahan pengajaran dan memperbaiki pengajaran agar lebih berkesan (Ohlsen, 2007). Webb (1997) menjelaskan atribut-atribut yang dikongsi sama antara ekspektasi dan pentaksiran adalah:

- i. kategori-kategori kandungan yang sama seharusnya wujud dalam ekspektasi dan pentaksiran.
- ii. ekspektasi dan pentaksiran seharusnya memerlukan pelajar mengetahui informasi pada paras yang sama, mampu memindah/menggunakan pengetahuan dalam konteks berbeza dan mempunyai asas pengetahuan yang sama.
- iii. espektasi dan pentaksiran seharusnya merangkumi topik-topik dan idea-idea dalam kategori yang hampir sama.
- iv. ekspektasi dan pentaksiran seharusnya bersesuaian dan sama dari segi asas-asas konsep dan maksud tahu konsep tersebut.
- v. ekspektasi dan pentaksiran seharusnya memberi penekanan kandungan sesuatu topik, aktiviti dan tugas pengajaran
- vi. ekspektasi merangkumi lebih dari konsep, prosedur dan aplikasi iaitu membantu membentuk sikap, kepercayaan dan visi yang lebih luas lagi.

Webb (1997) juga menyatakan kriteria pentaksiran yang kongruen dengan ekspektasi mematuhi garis panduan berikut:

- i. pentaksiran menilai pelajar menggunakan berbagai bentuk pentaksiran merentasi berbagai domain seperti pengetahuan, perwatakan dan prestasi.
- ii. rubrik atau kriteria mentakrifkan kejayaan pentaksiran prestasi dan digunakan bagi menilai kerja pelajar.
- iii. penilaian yang adil berasaskan pentaksiran berterusan.
- iv. kualiti sistem pentaksiran dapat digunakan untuk mengukuhkan pengajaran.

Kefahaman Espektasi Pentaksiran sekolah adalah merujuk kepada elemen-elemen utama dalam transformasi sistem pentaksiran pendidikan iaitu sistem pentaksiran yang holistik, fleksibel, merujuk standard dan sebahagian daripada proses pengajaran dan pembelajaran. Amalan Pentaksiran pula merangkumi amalan pentaksiran guru dalam bilik darjah. Elemen-elemen utama dalam sistem pendidikan mesti bekerjasama sehingga dapat memandu satu proses yang dapat membantu menetapkan hala tuju yang sama dan memandu ke arah trnsformasi sistem pentaksiran

yang berkesan. Pendidik mengakui bahawa sekiranya elemen-elemen polisi tidak sejajar, maka sistem akan menjadi serpihan kecil, memberi maklumat yang bercampur dan kurang efektif (Newman, 1993).

## **METODOLOGI KAJIAN**

### **Reka Bentuk Penyelidikan**

Bagi menjalankan kajian ini penyelidik akan menggunakan kajian deskriptif kualitatif bagi mengenalpasti kefahaman pentadbir sekolah berhubung pentaksiran sekolah. Antara matlamat utama kajian deskriptif adalah menjelaskan situasi atau perkara yang diperhatikan (Babbie, 2007).

### **Pemilihan Sampel Pelajar**

Populasi kajian adalah guru-guru di daerah Kinta Utara Perak. Sampel kajian adalah 3 buah sekolah menengah di daerah Kinta Utara, Perak yang dipilih secara rawak bagi menjalankan kajian ini. Tiga sekolah yang terlibat dalam kajian akan dipilih secara rawak untuk menjalani temubual kefahaman pentaksiran sekolah menggunakan kaedah berkumpulan perbincangan berfokus (Focus Group Discussion/FGD). Temu bual dilakukan terhadap tiga kumpulan pentadbir secara berasingan. Ahli setiap kumpulan FGD adalah seramai antara 6 hingga 7 orang pentadbir. Responden dalam Perbincangan Kumpulan Berfokus adalah 19 orang yang terdiri dari pengetua, kesemua guru penolong kanan dan guru kanan mata pelajaran yang dilabel mengikut kumpulan yang di labelkan sebagai C, P dan S. Oleh itu setiap responden diberikan nombor dan nama kumpulannya seperti responden 1 dalam kumpulan C dilabel sebagai R1C.

### **Instrumen Kajian**

Kaedah pengumpulan data diperolehi melalui temubual dari kumpulan perbincangan berfokus. Data kualitatif diperolehi menggunakan kaedah temubual. Protokol temubual di bentuk bagi mendapatkan maklum balas dan juga pandangan daripada sampel yang di pilih. Kaedah temubual yang digunakan ialah temubual separa berstruktur. Segala bentuk temubual direkodkan dan didokemntasikan dalam bentuk di transkrip temubual. Data kualitatif yang diperolehi daripada kaedah temubual akan dianalisis menggunakan Kaedah Pengkategorian Tema. Dialog hasil temubual kumpulan fokus ditranskripkan mengikut kumpulan-kumpulan sasaran yang telah ditetapkan. Analisis data kualitatif menggunakan langkah-langkah berikut;

- i. Transkrip Verbatim
- ii. Transkrip Lengkap
- iii. Pengkodan dan
- v. Membina dan Mencari Tema

Transkripsi penuh yang telah jelas dan difahami oleh penyelidik di hubungkaitkan dengan empat konstruk utama yang menjadi tema dalam kajian ini iaitu fokus kandungan amalan

pentaksiran yang mengandungi sub-konstruk kefahaman aspek berkaitan pentaksiran sekolah, konsistensi kedalaman pengetahuan tentang pentaksiran, julat pengetahuan yang digunakan dalam menjelaskan prestasi pelajar, perbandingan struktur pengetahuan, keseimbangan perwakilan dan perbezaan konsonan. Konstruk kedua adalah artikulasi merentasi umur dengan gred dengan sub-konstruk, kognitif terbaik ditentukan melalui kajian dan pemahaman. Konstruk ketiga adalah ketelusan dan keadilan dengan sub-konstraknya ketelusan maklumat. Konstruk keempat adalah implikasi pedagogi dengan tiga sub-konstrak iaitu, penglibatan pelajar dan amalan bilik darjah yang berkesan, pengukuran yang berkesan dan penggunaan teknologi, bahan dan alatan.

## DAPATAN KAJIAN

Dapatan temubual telah dikategorikan mengikut empat tema utama iaitu jawapan yang menepati kriteria mengikut lima konstruk utama berhubung pentaksiran seperti berikut:

### Konstruk 1: Fokus Kandungan

i) Pentadbir tidak menegaskan pentaksiran adalah proses yang berlaku disepanjang proses pembelajaran bagi mengenal pasti prestasi pembelajaran pelajar. Dapatan dari temubual dalam kalangan pentadbir menunjukkan responden R1P menjelaskan pentaksiran dari aspek perubahan pentaksiran kesan dari peranan menteri, R2S menyatakan pentaksiran adalah dasar yang perlu mereka laksanakan dan R2C pula menjelaskan pentaksiran sebagai sistem yang memberi keadilan kepada murid. Dapatan dari temu bual pentadbir menunjukkan kefahaman mereka dari aspek pengurusan sekolah dan tidak pula menjelaskannya dari aspek kepimpinan instruksional khususnya sebagai pemimpin pentaksiran.

ii). Dapatan dari temu bual dalam kalangan pentadbir menunjukkan maklumat tentang prestasi pelajar dari pentaksiran kurang jelas. R1S menyatakan pentaksiran adalah kurang jelas kerana guru perlu mengulang semula sekiranya pelajar tidak mencapai prestasi yang ditentukan. R4P dan R2C menyatakan prestasi pelajar berdasarkan penilaian oleh guru sepenuhnya kerana guru lebih mengenali pelajarannya. R1S dan R2S pula menganggap soalan pentaksiran telah bocor apabila pelajar perlu menyelesaikan semula tugas kerana tidak hadir ke sekolah. R2S menjelaskan prestasi berbeza mengikut mata pelajaran dan R5S pula prestasi keseluruhan adalah berdasarkan sikap pelajar itu sendiri. R3C mendapati pelajar jemu dengan ujian setiap hari manakala R6P menjelaskan tiada ujian langsung disekolahnya. R2S menyatakan tugas yang diberi terlalu bebas. R2P pula menyatakan pihak pentadbir telah "*menetapkan standard yang perlu dicapai dan melakukan pertemuan dengan guru mengajar supaya memberi bantuan kepada pelajar mencapai Band 6 (tahap prestasi tertinggi)*". R6C pula menyatakan "*PBS yang aliran perdana ini lah, pelajar ini terlalu girang, seronok sebab dia tiada macam, tidak boleh diukur macam peperiksaan ke setakat belajar dalam kelas macam band kita tidak boleh hendak nilai band 6 band 4*'

Analisis dari data temu bual pentadbir menunjukkan maklumat aktiviti dan prestasi keseluruhan pelajar yang difahami oleh pentadbir tidak sejajar dengan ekspektasi kefahaman pentaksiran dalam bilik darjah. Pentaksiran sekolah menggunakan mekanisme pentaksiran formatif adalah refleksi keberkesanan pengajaran guru dan sumber maklumat pelajar untuk memahami kemajuan pembelajarannya dan meningkatkan potensi diri ke arah yang lebih baik dalam kesemua domain. Data dari temu bual adalah pentadbir tidak menunjukkan kefahaman mereka dalam

kepemimpinan transformasi terutamanya sebagai pemimpin pentaksiran. Pentadbir tidak menjelaskan bahawa maklumat keseluruhan prestasi pelajar adalah berasaskan kebolehan pelajar dalam tiga domain utama (kognitif, afektif dan psikomotor). Pentadbir tidak menjelaskan pentaksiran seharusnya menggunakan keseluruhan petunjuk bagi menentukan setiap hierarki pernyataan standard pelajar dan bukannya ujian semata-mata. Kefahaman pentaksiran pentadbir lebih kepada kesan kegagalan pelajar hadir ke sekolah dan pelajar jemu dengan pentaksiran tetapi tidak mengaitkan tugas-tugas pentaksiran yang seharusnya dicipta oleh guru perlu menarik dan berterusan supaya fungsi pentaksiran sekolah bagi meningkatkan pencapaian pelajar secara holistik dapat dicapai. Data temu bual yang menyatakan berlakunya penetapan standard prestasi oleh pentadbir pula tentunya tidak sesuai dengan matlamat pentaksiran rujukan kriteria yang ditentukan dalam kurikulum. prestasi pelajar adalah seharusnya berasaskan kriteria standard tetapi tidak seharusnya pencapaian ditetapkan pada standard tertentu oleh pihak pentadbir.

iii). Dapatan dari temu bual menunjukkan bahawa pentaksiran yang dilaksanakan adalah pada peringkat luaran sahaja kerana kandungan mata pelajaran yang di ajar adalah tidak mendalam. Responden R5C menjelaskan pengajaran setelah pelaksanaan pentaksiran berasaskan sekolah sebagai *“ini ia lebih kepada kulit sahaja, selesai atau tidak ujian sebelum ini, kalau dulu kita bebas mengajar sehingga 1, 2, 3 menggunakan content yang lebih meluas, tapi sekarang kita dapat kesan yang content itu nampak telah berkurangan, tapi pada masa yang sama pentaksiran berasaskan sekolah sudah “complete” atau lengkap, kita sudah kesan kebanyakan guru macam itu”*.

R1C mendapati penilaian adalah tidak konsisten. R1S menjelaskan *“mithali ini adalah bila pelajar boleh menjadi contoh kepada orang lain”*. R3P pula menilai beradab mithali boleh dilakukan melalui produk amali dan R2P pula menilai melalui pemerhatian. R2C, R4C, R4P, R6P menyatakan tiada instrument yang dibina untuk mengukur prestasi pelajar yang beradab dan beradab mithali. R6P pula menggunakan instrument semakan di rumah untuk mengukur prestasi beradab.

R2S menyatakan *“Mithali ini band 6, band 6 ini kita belum jumpa yang boleh ke hadapan, contohnya kalau kita bagi satu kerja tugas dia boleh buat, katalah elektronik dia boleh sambung dia boleh ajar orang lain, ini kira hebatlah pelajar itu, masa kita ajar pelajar itu cekap, lepas itu kalau kita ada masa tolong bantu disana, ini mithali. Tapi kebanyakannya semua berharap kepada cikgu berpandu kepada tugas”*. R3C kurang fokus kepada penilaian prestasi beradab dan beradab mithali kerana perlu memasukan markah secara online.

Analisis dapatan menunjukkan pentadbir menunjukkan pentaksiran sekolah yang dilaksanakan menyebabkan pelajar kurang menguasai kandungan sesuatu mata pelajaran. Pentaksiran prestasi pelajar dalam domain afektif seperti prestasi pelajar dalam beradab terpuji dan beradab mithali telah tidak menggunakan instrumen yang sesuai. Berlaku juga pentadbir menggunakan buku semakan untuk mengukur prestasi beradab dari penilaian ibu bapa dirumah.

iv). Dapatan menunjukkan menyesuaikan tugas yang diperolehi dari bengkel ataupun buku teks. R4P, R1C pula menyatakan tugas di beli dari pasaran. R2P dan R5C menyatakan tugas tidak mengambil kira idea-idea dari bidang lain dan focus kepada sukatan pelajaran masing-masing. R5C menyatakan

*“kebanyakan guru yang terlibat dalam PBS ini menggunakan buku PBS, jadi saya rasa pengajaran sudah terikat dengan buku itu. Buku PBS dijual oleh orang luar”*

Analisis data temu bual ini menunjukkan guru tidak mereka cipta tugas sendiri. Oleh itu padanan aras kesukaran tugas dan kompleksiti tugas tidak dapat dijelaskan dengan tepat.

v). Dapatan temu bual pentadbir menunjukkan sesuatu eviden tidak dibina oleh beberapa Band sebelum ini tetapi telah mula ditambah baik untuk mata pelajaran tertentu. R3C menyatakan Band adalah tidak lengkap manakala responden R2S menyatakan bilangan Band dapat ditentukan adalah berdasarkan tajuk manakala R4S menyatakan mata pelajaran seni yang berasaskan produk boleh dinilai dalam berberapa Band yang tidak terhad masanya.

Analisis dapatan temu bual menunjukkan terlalu banyak eviden yang dilakukan dan setiap satunya hanya mengukur prestasi yang terhad. Hanya mata pelajaran yang berasaskan produk yang menggabungkan beberapa band dalam satu tugas. Oleh itu daya cipta pentadbir adalah rendah dalam menghasilkan tugas yang menepati pentaksiran sekolah dan mampu memberi peluang pelajar mencapai potensi tertinggi dalam sesuatu tugas.

vi). Dapatan dari temu bual menunjukkan pelajar tidak diberi peluang mengkritik hasil kerja sendiri. R2S menyatakan “*kalau yang hujung (pelajar kurang berkebolehan) kita bagi band berapa pun dia tidak tahu, dia tidak peduli pun kadang-kadang, tapi kalau yang jenis A (pelajar lebih berkebolehan) itu, dia komen markah yang dia dapat kepada guru*”. R3S, R6P dan R3C menyatakan bahawa pelajar tidak mempunyai kemahiran mengkritik. R4S dan R6P pula menjelaskan hanya mata pelajaran tertentu yang boleh memberi peluang untuk pelajar mengkritik hasil kerja sendiri.

Analisis data menunjukkan pentadbir tidak meyakini kebolehan pelajar dalam mengkritik bagi tujuan penambahbaikan prestasi pelajar. Kesan kurangnya proses menilai dan mengkritik hasil kerja sendiri pelajar sukar menjadi pembelajar reflektif.

### **Konstruk 2: Artikulasi merentasi umur dan gred**

i). R1C menjelaskan kesediaan untuk menilai rendah kerana bergantung dengan bahan dari luar oleh itu R2P menyatakan “*Kebanyakan guru banyak kerja lain, dan kebanyakan guru menggunakan bahan yang sudah sedia ada dipasaran, menggunakan shortcut*”

Analisis dapatan ini menunjukkan tugas pentaksiran tidak dibina berasaskan kematangan pelajar dalam kandungan matapelajaran. Amalan pentaksiran dalam bilik darjah tidak memntingkan peningkatan kompleksiti tugas yang seiring dengan kematangan kognitif pelajar dalam pelajaran tersebut.

### **Konstruk 3: Ketelusan dan Keadilan**

i). Dapatan menunjukkan pentadbir memberi peluang sewajarnya kepada pelajar untuk menunjukkan kebolehan mereka. R6P menyatakan “*Dekat instrument itu di tulis band atau kita akan menerangkan terlebih dahulu kepada murid band apa, mereka pun sudah mengetahui band berapa, maksudnya kalau tidak tahu kita tidak panggil balik bagi latihan lagi*” dan “*kita beritahu ini kesalahannya, kita perlu ajar pelajar itu, kalau dia buat salah apa yang patut dia lakukan*”. Namun demikian R1C menyatakan sukar memastikan pentaksiran yang adil kerana penilaian dipengaruhi oleh emosi. R5S menyatakan tidak menguji menggunakan keseluruhan eviden kerana masa tidak mencukupi, manakala R4S menyatakan pentaksiran kurang adil kepada pelajar yang

lebih aktif kerana sukar membezakan markah mengikut Band. R2S pula menyatakan guru yang lebih adil dan berhak menentukan tahap pelajar. R4P menyatakan "*Bahasa Inggeris dan Bahasa Melayu banyak perkongsian dengan pelajar dalam bina tugas*". R5S menyatakan "produk kualiti ilmunya tidak tinggillah dapat Band 5 sudah cukup bangga" R4C dan R3C menjelaskan "*Dengan melihat mereka punya buku, mereka boleh tahu lengkap atau tidak, boleh buat atau tidak saya guna buku ujian itu sahaja, jadi tengok kepada keputusan dia*".

Analisis data temu bual menunjukkan pelajar diberi peluang munasabah untuk menunjukkan kebolehan mereka tetapi pentadbir mendapati pelajar begitu mudah berpuas hati setelah mencapai band tertentu sahaja dan kurang berinisiatif meningkatkan prestasi sendiri. Pentadbiran berkongsi maklumat dengan pelajar dari semasa ke semasa secara terhad menggunakan buku ujian.

#### **Konstruk 4: Implikasi Pedagogi**

i). Dapatan dari temu bual pentadbir menunjukkan prestasi pelajar mempengaruhi kaedah pengajaran dan pembelajaran guru berdasarkan gerak balas responden R4P dan R2P yang menyatakan "*guru menyelesaikan eviden yang terlampau banyak, jadi dia tiada fikir hal lain harus selesai*". Responden R4P menyatakan guru telah menghadiri bengkel membina instrument dan R4S instrument seperti senarai semak dan pemerhatian eviden digunakan. R6P menyatakan pelajar kurang tekanan kerana tiada peperiksaan iaitu "*Tiada istilah peperiksaan, dia lebih rileks*". Dapatan menunjukkan guru tidak mempertimbangkan kesediaan teknologi pelajar dalam menyelesaikan tugas melalui hasil temu bual R1C yang menyatakan "*Kita hanya guna buku ujian*" dan R2S menjelaskan "*berdasarkan kepada buku yang digunakan, apa yang kita dapat hasil daripada kursus-kursus dia sudah bagi guideline*".

Analisis dapatan temu bual menunjukkan perubahan pedagogi pentadbir hanya kearah menyelesaikan eviden yang banyak. Guru menyediakan instrumen semasa pengajaran menggunakan kemahiran yang diperolehi semasa bengkel. Namun demikian pertimbangan teknologi semasa menyelesaikan tugas oleh pentadbir hanyalah menggunakan buku ujian.

#### **PERBINCANGAN**

Beberapa perkara penting hasil dari analisis temu bual bersama 19 orang pentadbir di tiga buah sekolah di Daerah Kinta Utara Perak telah dapat dikenalpasti. Analisis data menunjukkan kefahaman pentadbir dalam kepimpinan instruksional terutamanya sebagai pemimpin pentaksiran. Namun dimikian sepanjang proses temu bual pentadbir kerap kali merujuk kepada kefahaman guru di sekolah mereka dan bukan kefahaman pentadbir sendiri.

Kajian ini sangat relevan dengan keberkesanan pentaksiran sekolah dalam memberi maklumat prestasi pelajar secara menyeluruh juga holistik. Sekiranya pentadbir tidak dapat memahami fokus kandungan pentaksiran sekolah dengan baik, tentu sekali guru di sekolah tersebut telah kehilangan tempat rujukan kerana dari aspek hierarki pengurusan pentaksiran sekolah, pentadbir melalui kepimpinan instruksionalnya seharusnya juga berfungsi sebagai pemimpin pentaksiran.

Pentaksiran sekolah yang menggunakan mekanisme pentaksiran formatif dan sumatif mampu memberi maklumat bagi tujuan refleksi keberkesanan pengajaran guru dan sumberi maklumat pelajar untuk memahami kemajuan pembelajarannya dalam meningkatkan potensi diri ke arah yang lebih baik dalam kesemua domain. Apabila pentadbir tidak menunjukkan kefahaman dalam pentaksiran sekolah maka peranan mereka sebagai kepimpinan transformasi terutamanya menjadi kurang berkesan. Pemimpin pentaksiran perlu menunjukkan model pelaksanaan atau amalan pentaksiran mengikut ekspektasi pentaksiran sekolah yang telah dijelaskan oleh Kementerian Pendidikan. Perkara yang pentadbir perlu bantu atau berusaha untuk mencari bantuan luar adalah meningkatkan daya kreativiti guru dalam mencipta tugas agar ianya menarik dan berkesan dalam meningkatkan prestasi pelajar. Masalah pelajar tidak berminat datang ke sekolah, pelajar sambil lewa dalam melaksanakan eviden dan kegagalan menghasilkan instrumen bagi mengukur keahiran afektif dan psikomotor perlu diatasi bagi memastikan transformasi pentaksiran berjaya.

Peranan pentadbir selain dari menunjukkan model pelaksanaan atas kapasiti kepimpinan instruksional juga memberi sokongan kepada guru di sekolahnya agar pentaksiran dapat dilaksanakan dengan sebaiknya. Malang sekali sekiranya pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran juga keliru dan gagal bertindak memberi sokongan kepada warga sekolah kerana mereka sendiri tidak mempunyai kefahaman berhubung pentaksiran sekolah. Oleh kerana pentadbir telah kurang memahami fungsi pentaksiran sekolah adalah pentaksiran formatif maka timbul isu penetapan standard prestasi oleh pentadbir yang tentunya tidak sesuai dengan matlamat pentaksiran rujukan kriteria. Prestasi pelajar seharusnya berasaskan kriteria standard tetapi tidak seharusnya pencapaian ditetapkan pada standard tertentu oleh pihak pentadbir. Perkara sebegini akan menjadikan sistem pentaksiran sekolah sebagai sumber maklumat perkembangan pelajar akan disalah tafsirkan sehingga menjadi proses pengredan pelajar.

Pentaksiran sekolah adalah pentaksiran formatif yang seharusnya menggalakkan pelajar mengkritik hasil kerja sendiri untuk proses penambahbaikan atau peningkatan kualiti diri. Persepsi pentadbir berhubung kurangnya kemahiran mengkritik dalam kalangan pelajar perlu diperbetulkan dengan berusaha memberi pendedahan kepada aktiviti mengkritik dan menilai semula aktiviti atau hasil kerja secara berterusan. Perkara sebegini sangat kritikal dilakukan diperingkat sekolah lagi bagi menghasilkan pembelajar yang reflektif dan tidak secara langsung juga guru yang reflektif.

Pentadbir menjelaskan kebergantungan guru kepada bahan luar seperti buku PBS adalah menunjukkan kurangnya bimbingan kepakaran bagi melahirkan guru yang kompeten dalam mereka cipta tugas pentaksiran sendiri. Amalan pentaksiran dalam bilik darjah tidak mementingkan peningkatan kompleksiti tugas yang seiring dengan kematangan kognitif pelajar dalam pelajaran tersebut. Perkara sebegini perlu dielakkan kerana kesan penting yang berlaku adalah kekecewaan pelajar yang telah menguasai hasil pembelajaran yang ditetapkan juga sikap sambil lewa pelajar yang kurang berkebolehan kerana gagal memahami tugas yang diberikan. Pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran perlu lebih proaktif dalam memahami kesesuaian tugas pentaksiran agar ianya dapat menggambarkan potensi sebenar pelajar. Kriteria pentaksiran bukanlah sesuatu yang misteri dan pelajar perlu didedahkan dengan tahap prestasi mereka dari masa ke semasa. Amalan ketelusan dan keadilan dalam pentaksiran seperti pelajar berhak mendapatkan maklumat prestasi sendiri dari masa ke semasa, setiap maklumat prestasi hasil tugas dapat diakses oleh pelajar sepanjang proses pembelajarannya dan kriteria prestasi dijelaskan kepada pelajar setiap kali sebelum melakukan pentaksiran mesti diamalkan oleh

pentadbir dan sekolah keseluruhannya bagi meningkatkan integriti maklumat pentaksiran yang dinyatakan.

Pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran perlu menunjukkan kefahaman berhubung pendekatan, kaedah dan strategi pengajaran dan pembelajaran yang sejajar dengan tugas pentaksiran yang diberikan kepada pelajar. Pentadbir boleh menjadi instruktur atau pembimbing paling berkesan di sekolah sekiranya mereka memahami fungsi kepimpinan instruksional secara menyeluruh. Membiarkan guru atau pentadbir sendiri menggunakan mengambil contoh eviden dari buku yang berada dipasaran tanpa memberi pertimbangan sewajarnya penajajaran hasil pembelajaran, aktiviti pengajaran dan pembelajaran juga tugas pentaksiran menyebabkan dapatan atau data dari pentaksiran tidak menggambarkan prestasi sebenar pelajar.

### IMPLIKASI KAJIAN

Pentadbir sebagai pemimpin pentaksiran perlu memahami pentaksiran sekolah yang sejajar dengan ekspektasi pentaksiran sekolah. Kefahaman pentadbir akan membolehkan mereka berperanan sebagai model dalam pelaksanaan pentaksiran sekolah yang efisien. Kekeliruan berhubung pentaksiran dalam kalangan pentadbir telah menyebabkan mereka gagal memberi bantuan atau sokongan yang tepat bagi membolehkan transformasi dalam pentaksiran dilaksanakan dengan jayanya. Oleh itu setiap transformasi di sekolah perlu diterajui oleh pentadbir melalui kepimpinan transformasi dan berperanan sebagai pemimpin pentaksiran yang sentiasa memberi dorongan kepada warga sekolah untuk terus berusaha melaksanakannya dan bertindak sebagai “*role model*” melaksanakan pentaksiran berasaskan kefahaman yang mendalam. Pentadbir di sekolah perlu beranjak dari mengurus secara tradisional kepada pengurusan instruksional agar setiap reforms yang berlaku dalam pendidikan dapat dilaksanakan di sekolah dengan berasaskan kefahaman dan bukannya arahan semata.

### KESIMPULAN

Pentaksiran sekolah perlu dilaksanakan dengan berasaskan kefahaman dan usaha menjadi pentadbir “*role model*”. Kefahaman dalam pentaksiran penting agar setiap guru mampu mereka cipta tugas pentaksiran yang merentasi pelbagai bidang, mempunyai keadilan dan ketelusan, menggunakan instrumen pengukuran mengikut domain yang baik dan mampu dikongsi sama dengan ibu bapa dan pihak luar dengan lebih yakin. Oleh itu pentadbir perlu sentiasa melengkapkan diri dengan maklumat dan ilmu agar dapat menjadi pemimpin pentaksiran sekolah yang berkesan.

### RUJUKAN

- Arter, J., Stiggins, R., Duke, D., & Sagor, R. (1993). Promoting assessment literacy among principals. *NASSP Bulletin*, 77(556), 1.
- Blase, J., Blase, J., & Phillips, D. Y. (2010). *Handbook of school improvement: How high-performing principals create high-performing schools*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Blankstein, A. M. (2010). *Failure is not an option: 6 principles for making student success the only option* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage

- Bulach, C., Lunenburg, F. C., & Potter, L. (2008). *Creating a culture for high-performing schools: A comprehensive approach to school reform*. Lanham, MD: Rowman & Littlefield.
- Brewer, D. J. (1993). Principals and student outcomes: Evidence from U.S. high schools. *Economics of Education Review*, 12, 281–292.
- Copland, M. A. (2001). The myth of the superprincipal. *The Phi Delta Kappan*, 82, 528–533.
- Crow, G. M., Hausman, C. S., & Scribner, J. P. (2002). Reshaping the role of the school principal. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, 101(1), 189–210.
- Dinham, S. (2005). Principal leadership for outstanding educational outcomes. *Journal of educational administration*, 43, 338–356.
- Hallinger, P. (2003). Leading educational change: Reflections on the practice of instructional and transformational leadership. *Cambridge Journal of Education*, 33, 329–352.
- Jenkins, J. dan Scott, R. (2012) diperoleh pada 1 April 2014 dari [http://www.nassp.org/tabid/3788/default.aspx?topic=The Principal as Curriculum Leader\\_#judy](http://www.nassp.org/tabid/3788/default.aspx?topic=The_Principal_as_Curriculum_Leader_#judy)
- Kementerian Pelajaran Malaysia (2012), *Kad Pelaporan Pelaksanaan Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*, diperoleh 17 Ogos 2012 dari <http://www.moe.gov.my/?id=21&act=research&rid=3>
- Lembaga Peperiksaan Malaysia (2012), *Buku Panduan Pengurusan dan Pengendalian Pentaksiran Berasaskan Sekolah(PBS)*, diperoleh 17 Ogos 2012 dari <http://www.moe.gov.my/lp/index.php/component/content/article/53/216-pentaksiran-berasaskan-sekolah>
- Ohlsen, M.T. (2007), Classroom Assessment Practices of Secondary School Members of NCTM, *American Secondary Education*, 36(1), 4-13.
- Smylie, M. A. (2010). *Continuous school improvement*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Stiggins, R., & Duke, D. (2008). Effective instructional leadership requires assessment leadership. *Phi Delta Kappa*, 90, 285–291.
- Webb, N.L. (1993) Mathematics education reform in California, in OECD Document : Proceeding of a conference. Science and Mathematics Education in the United States: Eight Innovations (pp 117-142). France : OECD.
- Webb, N. L. (1997). *Criteria for alignment of expectations and assessment in mathematics and science education*. (Research Monograph No. 6). Washington: National Institute for Science Education Publications.
- Newmann, F. M. (1993). Beyond common sense in educational restructuring: The issues of content and linkage. *Educational Researcher*, 22(2), pp. 4-13, 22.