

KEBIJAKSANAAN EMOSI (KE) DAN PENCAPAIAN AKADEMIK PELAJAR KOLEJ AMINUDDIN BAKI DAN KOLEJ ZA'ABA UNIVERSITI PENDIDIKANSULTAN IDRIS

Syed Sofian Syed Salim, Muhammad Bazlan Mustafa, Mohammad Aziz Shah Mohamed Arip,
Nor Haslin Mohd Adnan

*Universiti Pendidikan Sultan Idris,
35900, Tanjong Malim, Perak*

Abstrak

Tujuan utama kajian ini ialah untuk melihat hubungan Kebijakan Emosi (KE) ke atas pencapaian akademik dalam kalangan penghuni Kolej Aminuddin Baki (KAB) dan Kolej Za'ba (KZ) Universiti Pendidikan Sultan Idris (UPSI) Tanjong Malim, Perak. Kedua, kajian ini ingin melihat interaksi dan sumbangan empat dimensi yang terdapat dalam KE iaitu kesedaran sendiri, pengurusan sendiri, kesedaran sosial dan kemahiran sosial ke atas pencapaian akademik. Kajian ini berbentuk tinjauan dengan menggunakan satu set soal selidik. Sampel kajian terdiri daripada 315 orang mahasiswa/i dari 2 buah kolej iaitu KAB dan KZ UPSI Tanjong Malim di negeri Perak. Alat ukuran Emotional Competence Inventory (ECI) digunakan untuk mengukur KE dan soal selidik pencapaian akademik bagi mengukur pencapaian akademik pelajar. Dapatan kajian melalui analisis korelasi Pearson menunjukkan KE tidak mempunyai hubungan yang positif dan signifikan dengan pencapaian akademik. Melalui analisis regresi pelbagai, dapatan kajian menunjukkan tidak terdapat kesan interaksi yang signifikan dalam empat dimensi KE terhadap pencapaian akademik. Kesimpulannya dapatan kajian menunjukkan bahawa pemboleh ubah KE tidak dapat memainkan peranan penting dalam mempengaruhi pencapaian akademik penghuni KAB dan KZ. Ini menunjukkan bahawa terdapat faktor-faktor lain di persekitaran dan diri individu itu sendiri yang berkuasa dalam menentukan pencapaian akademik penghuni KAB dan KZ.

Kata kunci Emosi, Kebijakan Emosi, Pencapaian Akademik, Penghuni

Abstract

The main purpose of this study was to examine the relationship Emotional Intelligence (EI) on academic achievement among Aminuddin Baki College

(KAB) and Zaaba College (KZ) Sultan Idris Education Universiti (UPSI) Tanjung Malim, Perak. Second, this study wanted to see the interaction and contribution of the four dimensions contained in the EI of self-consciousness, self-management, social awareness and social skills for academic achievement. This is a survey using a questionnaire. The sample consisted of 315 students of two colleges of KAB and KZ UPSI in Tanjung Malim Perak. Measurement instruments Emotional Competence Inventory (ECI) is used to measure EI and questionnaires to measure the academic achievement of students' academic achievement. The finding by Pearson correlation analysis showed EI do not have a positive and significant relationship with academic achievement. Through regression analysis, this study showed that there was no significant interaction effect in four dimensions EI academic achievement. In conclusion, this study showed that the variables EI unable to play an important role in influencing academic achievement and KZ inmates KAB. This indicates that there are other factors in the environment and the individual itself in power in determining the academic performance and KZ inmates KAB

Keywords *Emotion , Emotional Intelligence , Academic Achievement , Occupant*

PENGENALAN

Emosi, perasaan atau mood seperti kegembiraan, kesedihan, ketakutan, bermotivasi dan sebagainya menjadikan hidup ini penuh dengan kepelbagaian serta mencerminkan personaliti manusia. Oleh itu Plato pernah mengungkapkan bahawa “emosi hanya dimiliki oleh manusia” (Mohd. Azhar 2004). Emosi atau dikenali sebagai emovere dalam perkataan Greek yang membawa maksud ‘untuk keluar’. Ini bermaksud emosi sentiasa ditunjukkan oleh seseorang yang mana ini akan dapat melahirkan kepuasan dan dapat merenggangkan stres manusia.

Elizabeth (1973), mengatakan bahawa masalah emosi juga perlu dilihat dari aspek kesannya ke atas individu, masyarakat dan juga negara. Gangguan dan ketegangan emosi yang tinggi atau berterusan bukan hanya mempengaruhi tingkah laku tetapi juga sikap dan keadaan psikologikal, nilai dan kebolehan mereka.

Teori Perkembangan Etika dan Kognitif oleh Perry (1970) mendapati bahawa emosi pelajar dipengaruhi oleh sistem nilai diri dan nilai komitmen dari dalam dirinya. Kholberg (1969) menjelaskan bahawa perkembangan kognitif dapat membawa kepada kemajuan dalam penyelesaian masalah dan pilihan moral.

Berdasarkan pernyataan di atas, perbincangan tentang kebijaksanaan emosi (KE) dan pencapaian akademik pelajar-pelajar Intitusi Pengajian Tinggi (IPT) merupakan satu isu yang perlu diberi perhatian. Selain daripada kebijaksanaan akal (IQ) yang boleh menjamin tempat belajar di kolej dan IPT atau memegang jawatan profesional, kemahiran mengawal dan menggunakan KE secara bijak pula boleh menjamin kesejahteraan hidup manusia dan membantu dalam pencapaian akademik. Di sini, KE telah dipilih untuk menguji sejauh mana ia boleh dan berkesan dalam mempengaruhi pencapaian akademik seseorang pelajar.

SOROTAN LITERATUR

Bagi memahami mengenai KE dengan lebih dekat lagi, kita perlu meneroka dua istilah yang penting iaitu emosi dan kebijaksanaan. Ini kerana dalam diri manusia terdiri dari tiga dimensi yang penting iaitu kognisi, perasaan atau emosi dan motivasi (Salovey & Sluyter 1997; Sukanto dan A. Dardiri 1995). Perkataan emosi berasal dari perkataan latin iaitu *motere* yang bermaksud bergerak dan tambah huruf “e-” untuk menghubungkan “move away” yang mana setiap emosi ini berkeupayaan boleh nampak dan berlaku (Goleman 1995) yang melibatkan perasaan kegembiraan, kegusaran, kasih sayang, benci, takut, cemburu, keseronokan ataupun berlakunya gangguan pada perasaan. Emosi merupakan suatu perasaan yang kuat dari segi dalaman seseorang manusia seperti dari aspek mental atau naluri seperti kasih sayang ataupun perasaan takut ketika proses motivasi itu diwujudkan yang mana ia bertindak aktif melalui kehadiran sesuatu rangsangan (Buck 1988).

Kebijaksanaan merupakan salah satu daripada aspek dalam psikologi kognitif. Kebijaksanaan merupakan satu kebolehan kognitif yang dipelajari daripada pengalaman untuk membolehkannya membuat penyesuaian diri dalam kehidupan harian. Wechsler (1955), seorang ahli psikologi klinikal telah menyatakan kebijaksanaan adalah kebolehan seseorang individu memahami alam sekitar, dirinya dan kepakaran yang ada padanya yang secara tidak langsung boleh menolong individu tersebut menghadapi cabaran hidup. Kebijaksanaan juga merujuk sebagai aspek keseluruhan personaliti. Hal ini kerana ia dilihat sebagai pelbagai kemampuan dan tret yang kompleks. Beliau juga mempercayai bahawa seseorang yang memiliki kebijaksanaan yang tinggi turut memiliki kebolehan yang tinggi dalam bidang lain. Contohnya menyelesaikan masalah matematik, menganalisis sajak, menghayati muzik dan lain-lain. Kebolehan ini adalah bersifat sejagat atau universal.

Secara keseluruhan dari definisi di atas kebijaksanaan lebih memaparkan kepada kemampuan atau keupayaan yang ditunjukkan dan dimiliki oleh seseorang individu dalam menghadapi sesuatu situasi.

Memandangkan aspek KE sering diketepikan dalam kajian terdahulu kerana aspek afektif ini amat sukar untuk diukur secara empirikal menjadikan kajian mengenai emosi kurang dilakukan dan diperbincangkan pada peringkat awalnya. Oleh itu McClelland (1973) dan Gardner (1983) telah menyarankan agar diadakan satu ujian dalam usaha menentukan KE seseorang individu.

Namun begitu persoalan utama, siapakah dan bilakah bermulanya kajian secara mendalam dan empirikal mengenai KE ini masih lagi menjadi pertikaian dan diperdebatkan. Berdasarkan kepada pandangan Gardner (1983) yang mengutarakan teori kebijaksanaan pelbagai yang menekankan bahawa setiap individu mempunyai perbezaan dari segi kebijaksanaan antara seorang dengan seorang yang lain. Walau bagaimanapun perkataan KE dikatakan mula muncul dalam sebuah artikel akademik yang dikarang oleh Mayer dan Salovey (1993) dan merupakan artikel yang pertama membincangkan berkenaan model KE beliau. Secara langsung konsep ini digunakan secara meluas pada sekitar tahun 1989.

Walaupun Bar-On (1997) mendakwa beliau merupakan orang yang pertama menggunakan istilah emotional quotient (EQ), namun kebanyakan pengkaji lebih berminat merujuk kepada penggunaan istilah KE seperti yang dikemukakan oleh Salovey dan Mayer yang diperkenalkan pada sekitar tahun 1989. Istilah ini menjadi popular apabila terbitnya buku-buku oleh Goleman (1995, 1998) sehinggakan majalah Time mengutarakan pendapat sebelum terbitnya buku Goleman yang berbunyi "It's not your IQ. Its not even a number. But emotional intelligence may be the best predictor of success in life, redefining what it means to be smart."(Time, October 2nd, 1995, cover). Kepercayaan mengenai keupayaan KE dalam menjadi peramal kejayaan kehidupan seseorang disebabkan oleh usaha-usaha Goleman dalam mengkaji dan mengenalpasti potensi individu secara saintifik, empirikal dan berkesan (Mayer et al. 2000).

KE dan Pencapaian Akademik

KE sememangnya memainkan peranan yang penting dalam bidang pendidikan. Peranan KE dalam pendidikan bukanlah perkara baru. Ramai tokoh psikologi pendidikan telah memainkan peranan penting dalam usaha perkembangan KE antaranya ialah Rogers (1951) dan Freud (1941). Selain itu menurut Stenberg (1985), Goleman (1995, 1998), Mayer et al. (1999) menyatakan bahawa kecemerlangan seseorang bergantung kepada KE yang dimilikinya.

Kajian oleh Arnold dan Denny (1992) pula menunjukkan bahawa pelajar yang cerdas dengan kebijaksanaan intelktual (KI) yang tinggi telah memperolehi keputusan yang cemerlang di universiti. Bagaimanapun hanya 25 peratus sahaja daripada mereka mengakui mencapai kepuasan dengan pencapaian mereka sama ada dalam bidang akademik mahupun pekerjaan. Oleh itu Goleman (1995) membuat kesimpulan bahawa

KI yang tinggi mungkin berkaitan dengan pencapaian akademik di universiti, tetapi prestasi mereka dalam pekerjaan masih belum dapat dipastikan lagi. Oleh itu jelas KE memainkan peranan yang amat penting dalam kejayaan seseorang dalam universiti tetapi tidak dalam pekerjaan.

Kajian yang dijalankan oleh Yahaya dan Ng (2001) ialah untuk melihat tahap dan peranan KE dalam kalangan pelajar-pelajar remaja di bangku sekolah. Hasil dapatan kajian mereka menunjukkan tahap KE memberi kesan terhadap pencapaian remaja dalam bidang akademik. Pelajar-pelajar yang mempunyai KE yang tinggi didapati memperlihatkan tahap KI yang tinggi juga. Kajian Anderson (1992) juga mempunyai keselarasan dengan dapatan dari kajian Yahaya dan Ng (2001). Anderson melaporkan kanak-kanak di pusat jagaan kanak-kanak yang diterapkan elemen KE didapati lebih tinggi pencapaian akademiknya disamping mempunyai skor yang lebih tinggi dalam aspek sosial dan emosi. Ini juga selari dengan kajian oleh Block (1995) iaitu menurut beliau individu yang tinggi tahap KInya tidak begitu berjaya dalam pergaulan sosial harian berbanding dengan mereka yang mempunyai tahap KE yang tinggi.

Majoriti pelajar yang mempunyai tahap KE yang tinggi akan memperlihatkan pencapaian akademik yang baik (Anderson 1992). Oleh itu menurut Goleman (1995) KI dan KE merupakan dua entiti yang saling lengkap melengkapi dan tidak mungkin boleh dipisahkan.

Begitu juga kajian yang dijalankan oleh Swart (dalam Bar-On 1997) yang mana beliau cuba melihat perbezaan KE berdasarkan kelulusan akademik. Dapatan dari kajian beliau jelas menunjukkan kumpulan pelajar yang cemerlang dari segi akademik mempunyai tahap skor KE yang tinggi berbanding pelajar dari kumpulan yang lemah dari segi akademik mereka.

Secara keseluruhannya KE mempunyai hubungan dengan faktor pencapaian akademik berdasarkan kajian yang telah dibincangkan. Kesemua hasil kajian menunjukkan terdapat hubungan di antara KE dengan pencapaian akademik.

METODOLOGI

Reka Bentuk Kajian

Kajian yang dijalankan ini adalah dengan menggunakan kaedah reka bentuk tinjauan yang mana penyelidik mengambil data dalam satu masa tertentu sahaja. Bagi tujuan ini pengkaji menggunakan soal selidik dalam memperolehi data di kalangan mahasiswa/i UPSI yang menginap di dua buah kolej iaitu KAB dan KZ di Tanjong Malim, Perak. Kajian ini melibatkan seramai 315 orang mahasiswa/i dari semua peringkat iaitu fakulti, semester, jantina, bangsa, negeri dan umur.

Kaedah persampelan yang digunakan bagi memilih responden kajian ialah persampelan berkelompok. Memandangkan jumlah populasi yang besar maka cara persampelan ini adalah lebih baik. Menurut Wiersma (2000) persampelan berkelompok ini biasanya melibatkan populasi yang besar yang mana semua ahli dalam kelompok ini terlibat sebagai sampel. Bagi tujuan penyelidikan ini, pengkaji telah mengelompokkan responden mengikut kolej dan kemudian mengikut blok. Dalam kajian ini seramai 315 responden terlibat yang mana ia meliputi 8 buah blok (4 blok KAB dan 4 Blok KZ) iaitu 39 pelajar (5 blok) dan 40 pelajar (3 blok). Manakala pemilihan sampel mengikut blok pula, dibuat oleh pengkaji berdasarkan persampelan rawak mudah.

Pengkaji menggunakan kaedah penentuan yang ditetapkan oleh Krejcie dan Morgan (1970) dalam pemilihan dan pembahagian sample yang akan digunakan dalam kajian ini. Memandangkan jumlah penghuni kedua-dua kolej berkenaan berjumlah 3000 orang pelajar maka sampel yang perlu digunakan ialah seramai 341 orang (Krejcie & Morgan 1970). Namun begitu pengkaji melebihi jumlah sampel kepada 400 orang melibatkan kedua-dua kolej yang dikaji.

Kajian ini menggunakan soal selidik sebagai alat untuk mengumpulkan data. Menurut Mohd Majid (1998) terdapat beberapa kelebihan menggunakan soal selidik sebagai alat kajian. Antara kelebihan tersebut ialah arahan dan soalan-soalan yang dikemukakan dalam soal selidik adalah piawai dan seragam untuk semua sampel. Selain itu, jawapan yang diberikan oleh responden tidak dipengaruhi oleh pengkaji.

Dalam kajian ini, pengkaji menggunakan satu set borang soal selidik yang mengandungi tiga bahagian bagi mengumpul data-data berkenaan KE dan pencapaian akademik dengan menggunakan skala Likert.

Soal selidik yang digunakan dalam kajian ini mengandungi tiga bahagian seperti berikut ;

Bahagian A: Soal selidik mengukur KE iaitu Emotional Competence Inventory (ECI) dibina oleh Boyatzis, Goleman, dan HayMcBer (1999) diterjemah oleh Mohd. Azhar (2004).

Bahagian B : Soal selidik mengukur pencapaian akademik dibina berdasarkan penetapan oleh Bahagian Akademik UPSI.

Bahagian C : Biodata responden.

DAPATAN KAJIAN

Statistik Deskriptif

Dari segi taburan data, analisis statistik deskriptif menunjukkan penyebaran data adalah tinggi bagi pemboleh ubah KE, dan pencapaian akademik. Statistik deskriptif yang menunjukkan nilai min, median, mod, S.P. serta markah minimum dan maksimum secara lengkap bagi pemboleh ubah tersebut dipaparkan di dalam Jadual 1. Hasil analisis juga mendapati nilai min, median dan mod berada hampir dengan pertengahan julat. Ini menunjukkan taburan data yang diperolehi menghampiri taburan normal.

Jadual 1 Statistik deskriptif bagi KE, tekanan dan pencapaian akademik

Pemboleh Ubah	Min	Median	Mod	S.P	Min	Mak
KE	181.21	178	150	21.66	114	248
Pencapaian Akademik	2.4	2	2	0.6	1	3

Tahap KE dan Pencapaian Akademik

Tahap KE dibahagikan kepada tiga kategori iaitu rendah (markah 50 – 116), sederhana (markah 117 – 183) dan tinggi (markah 184 – 250). Secara keseluruhannya melalui analisis yang telah dijalankan didapati majoriti subjek mempunyai tahap KE yang sederhana iaitu 55.6 peratus (175 orang). Manakala pada tahap KE yang tinggi ialah 44.1 peratus (139 orang). Hanya 0.3 peratus (1 orang) sahaja yang mempunyai tahap KE yang rendah. Keputusan ini juga selari dengan nilai min markah KE pada tahap sederhana seperti yang dilihat pada Jadual 1. Analisis lengkap mengenai kekerapan dan peratusan tahap kecerdasan emosi dapat dilihat di dalam Jadual 2.

Jadual 2 Taburan kekerapan dan peratusan tahap KE

Tahap Kebijaksanaan Emosi	Kekerapan	Peratus
Rendah	1	0.3
Sederhana	175	55.6
Tinggi	139	44.1

Jika dilihat keputusan analisis dari segi pencapaian akademik keseluruhan didapati subjek mempunyai tahap KE yang sederhana bagi tiga kategori pencapaian akademik iaitu PNGK 2 – 2.49 (36.8 peratus), PNGK 2.5 – 3.66 (62.7 peratus) dan PNGK 3.67 – 4.00 (49.6 peratus). Keputusan analisis yang lengkap boleh dilihat dalam Jadual 3.

Jadual 3 Taburan kekerapan dan peratusan tahap KE mengikut pencapaian akademik keseluruhan

Tahap KE	PNGK 2 – 2.49		PNGK 2.5 – 3.66		PNGK 3.67 – 4.00	
	Bil.	(%)	Bil.	(%)	Bil.	(%)
Rendah	0	(0)	0	(0)	1	(0.7)
Sederhana	7	(36.8)	101	(62.7)	67	(49.6)
Tinggi	12	(63.2)	60	(37.3)	67	(49.6)
Jumlah	19	(100)	161	(100)	135	(100)

Keputusan Inferensi

Hubungan Antara KE Dengan Pencapaian Akademik

Ho 1 Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara KE dengan pencapaian akademik dalam kalangan penghuni KAB dan KZ UPSI.

Keputusan analisis menunjukkan KE mempunyai hubungan yang positif dan signifikan dengan pencapaian akademik. Maklumat lengkap tentang hubungan antara KE dengan pemboleh ubah yang diuji serta hubungan sesama pemboleh ubah ditunjukkan dengan jelas di dalam Jadual 4.

Jadual 4 Hubungan KE dan pencapaian akademik

Pemboleh Ubah	KE
KE	-
Pencapaian Akademik	0.086*

Dari segi kedudukan hubungan berdasarkan nilai r , hasil kajian menunjukkan bahawa KE mempunyai nilai korelasi yang tinggi dan signifikan dengan nilai $r = .086$, $p < .01$. Ini diikuti pula hubungan dengan pencapaian akademik dengan nilai $r = .000$, $p < .01$. Selain itu jika dilihat dari segi hubungan sesama pemboleh ubah didapati nilai korelasi di antara KE dengan pencapaian akademik adalah menunjukkan hubungan yang tertinggi iaitu $r = .086$, $p < .01$. Jika dilihat dari segi kekuatan pula, hubungannya adalah dianggap lemah. Ini kerana nilai pekali korelasi dianggap kuat sekiranya menghampiri 1 (nilai maksimum bagi sesuatu pekali korelasi) seperti yang dikemukakan oleh Cohen dan Holliday (1979) dan Mohd Salleh dan Zaidatun (2001).

Ho 2 Tidak terdapat kesan interaksi yang signifikan antara empat dimensi dalam KE iaitu kesedaran sendiri, pengurusan sendiri, kesedaran sosial dan kemahiran sosial ke atas pencapaian akademik dalam kalangan penghuni KAB dan KZ UPSI.

Berdasarkan analisis terhadap keempat-empat dimensi tersebut, didapati nilai bagi setiap model menampakkan peningkatan dalam jumlah varian kesan dari penambahan setiap dimensi baru ke dalam setiap model tersebut. Maklumat lengkap mengenai keputusan tersebut ditunjukkan di dalam Jadual 5.

Nilai pekali yang diperolehi dalam Jadual 5 juga menunjukkan bahawa pemboleh ubah kesedaran sendiri dapat menghuraikan sebanyak 0.0 peratus varian terhadap KE. Ini dapat dilihat dengan jelas dalam model yang pertama. Dalam model yang kedua pula, jika ditambah dimensi pengurusan sendiri, ia dapat meningkatkan sumbangan sebanyak 0.2 peratus varian. Dalam model yang ketiga, iaitu kesedaran sosial nilai yang diperolehi adalah sama sebanyak 0.2 peratus yang mana tidak menunjukkan peningkatan. Akhir sekali, bagi model yang keempat iaitu kemahiran sosial menyumbangkan sebanyak 0.3 peratus varian. Ini menunjukkan jumlah peningkatan yang amat kecil iaitu 0.1 peratus sahaja.

Di dalam analisis regresi pelbagai juga terdapat nilai pekali regresi beta (β) yang dapat digunakan sebagai petunjuk pemberat sumbangan pemboleh ubah bebas ke atas pemboleh ubah terikat. Pekali regresi beta ini merupakan unit yang telah dipiawai atau diselaraskan yang mana ia amat sesuai digunakan bagi membuat perbandingan (Bryman dan Cramer, 2001). Keputusan analisis terhadap dimensi KE, didapati nilai pekali beta bagi tiga dimensi adalah sederhana iaitu pengurusan sendiri sebanyak 0.035, kesedaran sosial sebanyak -0.223 dan kemahiran sosial sebanyak 0.144 di antara semua pemboleh ubah tersebut kemahiran sosial mempunyai pengaruh tertinggi dengan setiap nilai perubahannya memberikan perubahan sebanyak 0.144 sisihan piawai dan diikuti pula oleh pengurusan sendiri, kesedaran sendiri dan akhirnya kesedaran sosial. Kesemua nilai pekali beta ini ditunjukkan dalam Jadual 5 di dalam ruang model keempat.

Secara keseluruhannya, keempat-empat dimensi KE menunjukkan sumbangan yang positif tetapi tidak signifikan terhadap pencapaian akademik iaitu kesedaran sendiri [$t(1) = 13.551 > 0.05$], pengurusan sendiri [$t(2) = 11.960 > 0.05$], kesedaran sosial [$t(3) = 11.411 > 0.05$] dan kemahiran sosial [$t(4) = 11.157 > 0.05$].

Jadual 5 Ringkasan analisis regresi pelbagai empat dimensi KE (kesedaran sendiri, pengurusan sendiri, kesedaran sosial dan kemahiran sosial)

Pemboleh ubah	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	t
	(β)	(β)	(β)	(β)	
A	128.149	127.430	128.337	127.306	
Kesedaran Kendiri	-.039	-0.78	-.053	-.113	13.551
Pengurusan Kendiri		.059	.110	.035	11.960
Kesedaran Sosial			-.098	-.223	11.411
Kemahiran Sosial				.144	11.157
F	.023	.022	.036	.105	
R	.008	.012	.019	.037	
	.000	.002	.002	.003	
Δ	-.003	-.006	-.009	-.012	

* $p < 0.05$; ** $p < 0.001$;

PERBINCANGAN

Hubungan KE Dengan Pencapaian Akademik

Dapatan kajian ini telah menunjukkan hubungan antara KE dengan pencapaian akademik pelajar KAB dan KZ adalah positif dan signifikan. Namun begitu jika dilihat dari segi kekuatan pula, hubungannya adalah dianggap lemah. Keputusan kajian ini menolak hipotesis yang menyatakan tidak terdapat hubungan yang signifikan antara KE dengan pencapaian akademik. Keputusan ini juga membuktikan bahawa walaupun tahap KE seseorang itu tinggi tidak semestinya pencapaian akademiknya juga tinggi.

Keadaan ini berlaku mungkin disebabkan terdapat faktor-faktor lain yang turut secara langsung mempengaruhi keputusan ini. Ini selari dengan kajian oleh Masni (2001) yang mendapati gaya pembelajaran yang dominan diamalkan oleh pelajar iaitu gaya pembelajaran berasaskan dimensi sosiologi dan diikuti oleh dimensi emosi iaitu motivasi guru turut mempengaruhi pencapaian akademik pelajar. Ini membuktikan bahawa gaya pembelajaran dan juga persekitaran mempunyai hubungan dengan pencapaian akademik seseorang pelajar selain faktor KE.

Dapatan ini juga disokong oleh kajian yang dilaksanakan oleh Noor Hayati (2005). Beliau menjalankan kajian tinjauan terhadap pelajar-pelajar untuk melihat gaya pembelajaran pelajar dengan hubungannya terhadap pencapaian akademik. Hasil kajian mendapati terdapat hubungan antara gaya belajar dengan pencapaian akademik.

Menurut penyelidikan yang telah dijalankan di luar negara, dapatan kajian oleh Bass dan Greary (1996) dalam Baharin et al (2007) merumuskan bahawa salah satu cara penentuan kecekapan atau prestasi seseorang individu mempelajari dan menguasai ilmu adalah dengan menyedari gaya pembelajarannya. Penggunaan kaedah atau gaya belajar dapat membantu seseorang mengetahui dan memahami pengetahuan dan kemahiran dalam proses pembelajaran. Secara tidak langsung ia dapat mempengaruhi juga pencapaian akademik seseorang pelajar.

Selain itu juga, salah satu faktor yang mempunyai kaitan dengan pencapaian akademik seseorang itu adalah faktor keluarga. Ini selari dengan kajian yang dijalankan oleh Siti Nor (1990). Beliau melihat perkaitan faktor latar belakang keluarga dengan pencapaian akademik pelajar. Pelajar yang mempunyai ibu bapa yang berpendidikan dan berpendapatan tinggi adalah lebih cemerlang prestasi akademiknya berbanding dengan pelajar yang mempunyai ibu bapa yang berpendidikan dan berpendapatan rendah. Beliau berpendapat keluarga yang berpendapatan rendah akan lebih membelanjakan sejumlah besar pendapatan mereka untuk keperluan asas dan mempunyai kurang peruntukkan untuk keperluan pendidikan dan keperluan lain. Keadaan seumpama ini boleh memberi tekanan serta menjejaskan tahap pencapaian akademik pelajar-pelajar.

Pengaruh Faktor Kesedaran Kendiri, Pengurusan Kendiri, Kesedaran Sosial Dan Kemahiran Sosial Ke Atas Pencapaian Akademik

Dapatan dari analisis ke atas gabungan empat dimensi iaitu kesedaran sendiri, pengurusan sendiri, kesedaran sosial dan kemahiran sosial secara serentak menunjukkan sumbangan yang berbeza-beza ke atas pencapaian akademik pelajar. Hasil keputusannya menunjukkan sumbangan positif tetapi tidak signifikan terhadap pemboleh ubah tersebut. Oleh itu, maka keputusan ini dapat menyokong hipotesis yang ke 2 iaitu tidak terdapat kesan interaksi yang signifikan antara empat dimensi dalam KE iaitu kesedaran sendiri, pengurusan sendiri, kesedaran sosial dan kemahiran sosial ke atas pencapaian akademik dalam kalangan penghuni KAB dan KZ UPSI. Ini menunjukkan dimensi-dimensi tersebut tidak memainkan peranan penting terhadap pencapaian akademik. Mungkin banyak faktor lain yang mempengaruhi keadaan tersebut seperti persekitaran pembelajaran, cara pembelajaran, media massa seperti internet dan lain-lain lagi.

KESIMPULAN

Keseluruhannya, kajian ini berupaya dalam menerangkan hubungan pemboleh ubah KE ke atas pencapaian akademik. Kajian ini dapat memberi gambaran bahawa terdapat faktor lain yang perlu diberi perhatian oleh pihak kolej dan universiti bagi membantu mahasiswa/i memastikan pencapaian akademik yang memuaskan selain faktor KE. Apa yang jelas, kajian yang telah dijalankan ini berjaya memenuhi kesemua objektif kajian yang telah ditetapkan dan dapat memberi gambaran bahawa walaupun KE

mahasiswa/i rendah, sederhana dan tinggi namun ia tidak mempengaruhi pencapaian akademik mereka. Ini menunjukkan bahawa terdapat faktor-faktor lain yang turut memberi kesan terhadap pencapaian akademik penghuni kolej KAB dan KZ yang perlu diberi perhatian seperti yang telah dibincangkan. Oleh itu pihak UPSI perlulah lebih agresif dalam memikirkan langkah-langkah terutama persekitaran universiti amnya dan kolej-kolej khususnya yang perlu ditambah baik bagi membantu pelajar-pelajar ini dalam menjamin proses pembelajaran dan pengajaran dapat dilaksanakan dengan berkesan.

RUJUKAN

- Anderson, B.E. (1992). Effect of daycare on cognitive and socioemotional competence of thirteen-year old Swedish children. *Child Development*, 63, 20-36.
- Arnold, K. & Denny, T. (1992). *The Chicago Tribune*. University of Illinois.
- Baharin Abu, Othman Md Johan, Syed Mohd Shafeq Syed Mansor, & Haliza Jaafar (2007). *Kepelbagaian gaya pembelajaran dan kemahiran belajar pelajar Universiti di Fakulti Pendidikan, UTM Johor*. Laporan Penyelidikan, Jabatan Asas Pendidikan Universiti Teknologi Malaysia.
- Bar-On, R. (1997). *The emotional Quotient Inventory (EQ-i): Technical manual*. Toronto: Multi Health Systems.
- Block, J. (1995). On the relation between IQ, impulsivity and delinquency. *Journal of Abnormal Psychology*, 104.
- Boyatzis, R.E., Goleman, D., & Hay/McBer. (1999). *Emotional competence Inventory*. Boston: Hay/McBer Group.
- Bryman, A. & Cramer, D. (2001). *Quantitative Data Analysis With SPSS for Windows : A Guide for Social Scientists*. Completely Updated Ed. New York.
- Buck, R. (1988). *Human Motivation and Emotion*. 2nd Edition. New York: John Wiley & Sons.
- Cohen, L. and Holliday, M. (1979). *Statistics For Education and Physical Education*. New York: Harper and Rows Publisher.
- Elizabeth B. Hurlock (1973). *Personality Development*. McGraw-Hill Companies.
- Gardner, H. (1983). *Frames of Mind: The theory of multiple intelligence*. New York: Basic Books.
- Goleman, D. (1995). *Emotional intelligence: Why it can matter more than IQ*. New York: Bantam Books.
- Goleman, D. (1998). *Working With Emotional Intelligence*. New York: Bantam Books.
- Kohlberg, Lawrence (1969). Stage and sequence: The cognitive-developmental approach to socialization. In D. A. Goslin (Ed.), *Handbook of socialization theory and research*. Chicago: Rand McNally.
- Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30: 607-610.

- Masni Khamis (2001). Gaya pembelajaran dan hubungannya dengan pencapaian akademik. Projek Penyelidikan. Bangi Selangor. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mayer, J.D. & Slovey, P. (1993). The intelligence of emotional intelligence. *Intelligence* 17(4); 433-442.
- Mayer, J.D., Salovey, P. & Caruso, D.R. (2000). Models of emotional intelligence. Dlm. Sternberg, R.J. (pnyt.). *Handbook of Intelligence*, hlm. 396-420. New York: Cambridge University Press.
- McClelland, D.C. (1973). Testing for competence rather than for "Intelligence". *American Psychologist* 46: 1-14.
- Meyer, D., Caruso, R. Salovey, P.(1999). Emotional Intelligence Meets Traditional Students for an Intelligence. *Intelligence*. 27, 267.
- Mohd. Azhar Hj Yahya (2004). Pengaruh kebijaksanaan emosi ke atas komitmen kerjaya, komitmen organisasi, kepuasan kerja dan tingkah laku warga organisasi. Tesis Dr. Fal. Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Mohd Majid Konting (1998). Kaedah penyelidikan pendidikan. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Mohd Salleh Abu & Zaidatun Tasir (2001). Pengenalan kepada analisis data berkomputer SPSS 10.0 for windows. Kuala Lumpur: Venton Publishing.
- Noor Hayati Alwi (2005). Persepsi guru berhubung tahap pelaksanaan pendekatan pengajaran konseptual di sekolah-sekolah harian dan pusat GIATMARA. Dalam Zaidatol Akmaliah, Lope Pihie dan Foo Say Fooi. 2005. *Memperkasa pendidikan pelajar berisiko*. Serdang Selangor. Penerbit Universiti Putra Malaysia.
- Perry, William G., Jr. (1970). *Forms of Intellectual and Ethical Development in the College Years: A Scheme*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.
- Rogers, Carl R. (1951). *Client-centered therapy: Its current practice, implications and theory*. Boston: Houghton Mifflin. Newer edition: Constable & Robinson, Ltd. (2003).
- Salovey, P. & Sluyter, D. (1997). *Emotional Development and Emotional Intelligence: Implications for Educators*. New York: Basis Books.
- Sigmund Freud (1941). SIGMUND FREUD: 1856–1939 AN APPRECIATION. *British Journal of Medical Psychology*. Vol. 19, Sept. 1- 8.
- Siti Nor Yaakob (1990). Perkaitan beberapa faktor latar belakang keluarga dengan pencapaian akademik pelajar. *Jurnal Pendidikan Guru*. 6: 87-98.
- Stenberg, R.J. & Smith, C. (1985). Social intelligence and decoding skills in nonverbal communication. *Social Cognition*, 3, 168-192.
- Sukanto Mm & A. Hashim Dardiri (1995). *Nafsiologi: Refleksi analisis tentang diri dan tingkah laku manusia*. Risalah Gusti, Surabaya, Indonesia.
- Wechsler, D. (1955). *The Range of human capacities* (2nd ed.). Baltimore: Williams & Wilkins.
- What's Your EQ?. *Time*, October 2nd, (1995), cover.

Wiersma, W. (2000). *Research methods in education: an introduction*. Boston: Allyn and Bacon.

Yahaya Mahmood dan Donna Ng Li Eng (2001). Tahap dan peranan kebijaksanaan emosi (EQ) di kalangan pelajar-pelajar remaja di bangku sekolah. *Jurnal Psikologi dan Pembangunan Manusia*, 17: 35-58.