

**Pelaksanaan Pendidikan Pembangunan Lestari dalam Konteks Sikap  
Pentadbir di Institut Pendidikan Guru Malaysia**  
*Implementation of Sustainable Development Education in Attitude Context among Administrators of  
Malaysian Teacher Education Institute (IPGM)*

Mani Rajan Ellappan<sup>1\*</sup>, Hanifah Mahat<sup>2</sup> & Nasir Nayan<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Institut Pendidikan Guru (IPG) Kampus Ipoh,  
Hulu Kinta, 31150 Ipoh, Perak.

<sup>2</sup>Fakulti Sains Kemanusiaan,  
Universiti Pendidikan Sultan Idris,  
35900 Tanjong Malim, Perak.

\*e-mel: manirajan@ipgmipoh.edu.my

Received: 12 January 2018; Accepted: 2 February 2018; Published: 30 April 2018

### Abstrak

Artikel ini bertujuan untuk mengenal pasti tahap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam konteks sikap pentadbir di Institut Pendidikan Guru Malaysia (IPGM). Kajian melibatkan 247 orang pentadbir IPG yang terdiri daripada Pengarah, Timbalan Pengarah dan Ketua-Ketua Jabatan di 26 buah IPGM seluruh Malaysia. Pemilihan responden adalah dengan menggunakan kaedah pensampelan rawak bertujuan yang dipilih berdasarkan ciri-ciri populasi dan objektif kajian. Instrumen soal selidik berskala Likert 1 hingga 5 digunakan untuk mendapatkan maklum balas. Sub pemboleh ubah sikap terdiri daripada polisi akademik, polisi operasi, polisi perancangan dan polisi pengurusan. Manakala pemboleh ubah perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari terdiri daripada lapan sub pemboleh ubah iaitu standard isi, standard proses, standard kompetensi lulusan, standard pendidik dan tenaga kependidikan, standard prasarana, standard pengelolaan, standard pembiayaan dan standard penilaian pendidikan. Hasil kajian mendapati tahap sub pemboleh ubah sikap pentadbir IPG terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari berada pada tahap yang tinggi secara keseluruhannya, begitu juga sub pemboleh ubah perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari. Manakala sub pemboleh ubah sikap pentadbir IPG iaitu polisi akademik dan polisi pengurusan memperlihatkan perhubungan positif yang sederhana terhadap sub pemboleh ubah pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dengan nilai  $r < 0.370$  secara keseluruhannya. Dapatan ini membuktikan bahawa tahap sikap pentadbir IPG berada pada tahap tinggi secara keseluruhannya terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari. Selain itu, dapatan ini juga jelas memberi implikasi positif hasil dari pelaksanaan IPG Lestari yang telah dilaksanakan sebelum ini dan program ini wajar diteruskan untuk masa akan datang.

**Kata kunci** pentadbir IPG, sikap, pembangunan lestari, pendidikan pembangunan lestari, IPG Lestari

### Abstract

This article aims to identify the implementation of Sustainable Development Education in attitude context among Malaysian Teacher Education Institute (IPGM) administrators. The study involved 247 administrators consisting of Directors, Deputy Directors and Department Heads from 26 IPGM throughout Malaysia. The respondent's selection was based on the purposive random sampling method using the characteristics of the population and the objectives of the study. A Likert scale questionnaire, 1 to 5 was utilised to obtain the data. The subvariables of attitude consist of academic policies, operational policies, planning policies and management policies. Meanwhile the planning variables of education for sustainable development implementation are eight subvariables comprising content standard, process standard, graduation competency standard, educator standard and educational force, infrastructure standard, management standard, financing standard and educational evaluation standard. The findings showed that the level of subvariables of the attitude among IPG's administrators towards the implementation of education for sustainable development is at a high level as well as the subvariables for the implementation of sustainable development education. Furthermore, IPG administrators' subvariables, academic policies and management policies show a modest positive

relationship towards subvariables of education for sustainable development implementation with a overall value of  $r < 0.370$ . This finding demonstrated that the level of attitude of IPGM administrators overall is at a high level towards the implementation of education for sustainable development. These findings significantly have a positive impact as a result of the sustainable IPG implementation and this programme should be continued in the future.

**Keywords** IPG administrators, attitudes, sustainable development, sustainable development education, Eco IPGs

## PENGENALAN

Pendidikan dilihat sebagai satu pelaburan kerana sistem pendidikan merupakan satu proses yang berterusan bagi melatih tenaga manusia untuk tujuan pembangunan. Sesuatu proses pembelajaran bertujuan melahirkan individu dan anggota masyarakat yang peka, intelek, aktif, memahami serta mampu mengenal pasti sesuatu perkara sama ada baik ataupun buruk (Mohammad Zohir, Hazri & Nordin, 2012). Pendidikan juga dilihat sebagai agen perubahan yang paling berpengaruh dalam masyarakat kerana mampu membawa perubahan kepada masyarakat daripada mundur dan terkebelakang kepada sebuah masyarakat yang maju dan bertamadun. Penerapan agenda kelestarian menerusi pendidikan akan dapat melahirkan masyarakat yang mampu memahami hubungan antara persekitaran manusia dan persekitaran fizikal (Eilam & Trop, 2012). Kemampuan memahami interaksi ini adalah amat penting kerana kedua-dua persekitaran adalah saling berkaitan, sebarang perubahan yang berlebihan terhadap persekitaran fizikal akan memberi impak terhadap persekitaran manusia.

Kesedaran mengenai alam sekitar boleh dipupuk melalui pendidikan yang dikenali sebagai Pendidikan alam sekitar (*Environmental Education*). Pendidikan alam sekitar perlu ditekankan kepada seluruh lapisan masyarakat supaya setiap individu dapat memainkan peranan masing-masing, mempunyai rasa bertanggungjawab dan kesedaran sepenuhnya dalam usaha untuk memelihara dan memulihara alam sekitar serta memastikan pengekalan alam sekitar untuk generasi yang akan datang (Hanifah, Mohamad Suhaily Yusri & Shahrudin, 2013). Ini selaras dengan hasrat Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK) di Malaysia iaitu mewujudkan suatu pendidikan yang berterusan ke arah lebih memperkembangkan potensi individu secara menyeluruh dan bersepadu (Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), 2016). Falsafah Pendidikan Kebangsaan telah menggariskan beberapa matlamat yang terkandung di dalam falsafahnya adalah untuk melahirkan insan yang seimbang dan harmonis dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani berdasarkan kepada lima prinsip rukun negara (Tan, Ewe & Abdul Razak, 2013). Di Malaysia, program pendidikan melalui pendekatan pengajaran dan pembelajaran (PdP) pada awalnya dilaksanakan melalui Pendidikan alam sekitar yang bertujuan bagi menjana minda, sikap dan amalan seseorang individu ke arah mencintai alam sekitar dalam segala tindakan yang mereka ambil (Bonnett, 2013; Pavlova, 2013; Hanifah, Mohamad Suhaily Yusri & Shahrudin, 2013).

Pendidikan alam sekitar tidak terkecuali diperkenalkan di peringkat Maktab Perguruan atau kini dikenali sebagai Institut Pendidikan Guru Malaysia (IPGM). Pelaksanaannya bermula pada tahun 1998 melalui subjek pendidikan alam sekitar yang merupakan salah satu subjek Asas Dinamika Guru yang wajib dan berjumlah satu kredit bersamaan dengan lima belas jam interaksi untuk guru pelatih Kursus Perguruan Lepas Ijazah (KPLI) dan Kursus Diploma Perguruan Malaysia (KDPM) di IPGM. Tujuan utama subjek ini diperkenalkan di IPGM ialah untuk membolehkan guru-guru pelatih menyedari dan memahami masalah mengenai isu-isu alam sekitar serta bertindak untuk memelihara dan memulihara alam sekitar. Selain itu, pengetahuan, kemahiran dan nilai murni yang dimiliki oleh guru pelatih membolehkan mereka melaksanakan Pendidikan alam sekitar merentasi kurikulum di sekolah dengan berkesan (Bahagian Pendidikan Guru, 2009). Perubahan dan penambahbaikan telah dilakukan dalam pro forma kursus pendidikan alam sekitar bagi guru pelatih Program Diploma Perguruan Lepas Ijazah (DPLI) Ambilan Januari 2012 di mana jam interaksi telah ditambah kepada tiga puluh jam dan berjumlah dua kredit (2+0) serta peruntukan masa untuk setiap tajuk utama juga telah ditambah.

Selari dengan perubahan masa, pendidikan alam sekitar yang kini dikenali sebagai pendidikan pembangunan lestari juga mula diterapkan di IPGM menerusi Projek Rintis *Eco-Institute* dengan berkerjasama WWF Malaysia di 10 buah IPGM terpilih yang dikenali sebagai IPG Lestari (World Wildlife Fund (WWF) Malaysia, 2012). Matlamatnya adalah bagi mewujudkan bakal guru yang akan bertindak sebagai agen pengubah utama bagi pelajar dan masyarakat dalam mewujudkan kesedaran untuk mengurus alam sekitar dengan lebih efektif kelak. IPG Lestari juga mengembangkan tanggungjawab terhadap alam sekitar dengan mengadaptasikan keseluruhan pendekatan sesebuah institut dalam merekabentuk, melaksana dan memantau Polisi/Pelan Tindakan IPG Lestari yang turut diintegrasikan ke dalam Rancangan

Pembangunan Kelestarian di IPGM. Terdapat visi, misi dan objektif serta prinsip yang ditetapkan bagi menjayakan IPG Lestari. Untuk melaksanakan program IPG Lestari ini, sembilan tema telah dikenalpasti iaitu sampah/pengurang sisa buangan (*Waste/ Litter*), perubahan iklim (*Climate Change*), tenaga (*Energy*), air (*Water*), agenda 21 (*Logal Agenda 21*), pengangkutan (*Transport/ Sustainable Mobility*), gaya hidup sihat (*Healthy Living*), persekitaran sekolah (*School Grounds*) dan biodiversiti dan alam semulajadi (*Nature and Biodiversity*) (World Wildlife Fund (WWF) Malaysia, 2012).

Pelaksanaan IPG Lestari ini bukan sahaja melibatkan pelatih-pelatih guru di IPGM, namun ianya juga turut melibatkan pensyarah-pensyarah dan pentadbir di IPGM itu sendiri. Kajian terdahulu menunjukkan kejayaan sesuatu program mahupun sesuatu organisasi itu sangat bergantung kepada cara kerja pentadbiran yang dikendalikan oleh pentadbir di organisasi tersebut (Kamarul, Ab Halim & Mohd Izham, 2010). Ini kerana misi utama IPG adalah melahirkan guru yang kompeten dan berjiwa pendidik melalui program pembangunan guru yang dinamik ke arah pendidikan sekolah bertaraf dunia (Kartini & Ahamad Shabudin, 2014; Mohammad Zohir, 2016). Dalam menyediakan sumber manusia yang bertepatan dengan misi tersebut, pentadbir dan pengurusan IPGM mengalas tanggungjawab yang besar termasuklah membekalkan pengetahuan kelestarian dalam kurikulum dan kokurikulum walaupun tiada sebarang pendidikan formal pendidikan pembangunan lestari yang harus diikuti oleh pelajar. Justeru pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari ini juga sangat bergantung kepada cara pentadbir IPG itu menerima dan melaksanakan program ini di IPG masing-masing.

## **PENTADBIR SEBAGAI PELAKSANA PENDIDIKAN PEMBANGUNAN LESTARI DI MALAYSIA**

Kajian berkaitan peranan pentadbir khususnya di institusi pendidikan memperlihatkan bahawa kepimpinan pentadbir adalah penyumbang kepada perubahan kejayaan sesuatu institusi. Hasil kajian Izani dan Yahya (2014) menunjukkan kepimpinan pentadbir di sekolah menjadi penyumbang kepada pengurusan perubahan di sekolah dalam aspek motivasi guru di bawah seliaan mereka. Begitu juga kajian oleh Kamarul et al. (2010) menunjukkan bahawa faktor kecemerlangan pentadbir mentadbir dari aspek kepimpinan sesebuah institusi pendidikan itu juga turut mempengaruhi kecemerlangan guru-guru di bawah seliaan mereka. Selain itu, kajian Law dan Law (2011) turut menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan antara komitmen guru terhadap organisasi dengan gaya kepemimpinan yang ditonjolkan oleh pentadbir. Pentadbir dilihat sebagai pelaksana dalam menjayakan sesuatu aktiviti di mana melalui kepimpinan pentadbir mempunyai kesan yang ketara dalam proses pengurusan strategi sesebuah organisasi (Jabbar & Hussein, 2017).

Selain itu, menurut Teori Tindakan Bertujuan terdapat tiga konsep umum iaitu tujuan, sikap dan norma subjektif (Fishbein & Ajzen, 1975). Ini menerangkan bahawa kelakuan seseorang itu ditentukan oleh tujuan untuk melakukan sesuatu perkara itu. Ia juga berkait dengan sikap individu itu dan norma-norma subjektif. Maka, untuk menjamin kelakuan yang mulia, baik dan positif, tujuannya juga perlulah yang didorong oleh sikap yang baik (Rajah 1). Norma-norma yang subjektif adalah kombinasi antara jangkaan yang diharapkan daripada individu tertentu atau kumpulan yang digabungkan dengan niat untuk memenuhi jangkaan ini. Setiap kelakuan individu adalah dipengaruhi oleh sikap individu itu sendiri serta keinginannya untuk melakukan sesuatu mengikut pertimbangan yang dicapai berdasarkan sesuatu keadaan (Fishbein & Ajzen, 1975).



**Rajah 1** Teori Tindakan Bertujuan

Sumber: Fishbein & Ajzen (1975)

Maka dalam konteks pelaksanaan pendidikan lestari di IPGM, peranan pengetahuan dan sikap dilihat dapat mengubah tingkahlaku pentadbir dalam pelaksanaan pendidikan untuk pembangunan lestari dalam organisasi mereka berdasarkan teori tindakan bertujuan ini. Kajian Hayley, Astrid dan Sigrid (2015) turut merumuskan bahawa pelaksanaan sesuatu sistem pendidikan yang lestari adalah merupakan tanggungjawab institusi yang didokong oleh pentadbir. Namun begitu, kajian mengenai kesedaran pentadbir dalam pendidikan pembangunan lestari oleh Izani dan Yahya (2014) memperlihatkan bahawa kesediaan pihak pengurusan dan pentadbir di sekolah dalam memperkasakan pembangunan lestari adalah tinggi namun masih samar dalam pelaksanaan di akhirnya. Walaupun kesediaan para pentadbir di institusi pendidikan terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari agak memberangsangkan namun dari aspek sikap dilihat masih kurang jelas lebih-lebih lagi di peringkat IPGM.

Justeru kajian ini dijalankan bagi meneliti sejauh mana sikap pihak pentadbir IPGM melaksanakan aktiviti ke arah kelestarian dalam merealisasikan kehidupan yang lestari. Ini kerana pentadbir akademik di peringkat IPGM berperanan sebagai penyumbang secara langsung yang memandu pembentukan sesuatu organisasi itu. Selain itu ianya juga merupakan satu tanggungjawab akademik mahu pun sosial dalam melahirkan bakal guru yang diterapkan dengan nilai-nilai kelestarian penjagaan alam sekitar.

## METOD KAJIAN

Kajian ini menggunakan reka bentuk kajian kuantitatif dengan menggunakan soal selidik sebagai instrumen kajian. Pemilihan kaedah kuantitatif ini kerana melibatkan responden yang ramai, lebih luas dan menyeluruh (Ary, Jacob & Razaviech, 2002). Dalam konteks kajian ini, tinjauan soal selidik dipilih untuk memperoleh data mengenai sikap dan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPGM. Pemilihan teknik soal selidik dalam kajian ini adalah kerana ianya merupakan satu cara utama untuk mendapatkan maklumat dalam tempoh masa yang singkat secara relatifnya (Creswell, 2002; Gay & Airasian, 2003).

### Populasi dan Sampel Kajian

Penentuan populasi kajian adalah melibatkan semua pihak pentadbir di seluruh 26 IPGM di Malaysia berjumlah seramai 356 orang kecuali IPG Kampus Ipoh. Pihak pentadbir terdiri daripada pengarah, timbalan pengarah dan ketua-ketua jabatan di seluruh IPGM. Semua responden diberikan borang soal selidik kajian dan penetapan sampel kajian dipilih secara persampelan rawak bertujuan (*purposive random sampling*) berdasarkan bilangan responden yang mengembalikan borang soal selidik. Edaran soal selidik telah diberikan kepada semua 356 orang pentadbir IPG namun hanya 257 orang responden yang mengembalikan dan menjawab soal selidik bagi kajian ini. Namun begitu hanya 247 orang responden dipilih sebagai sampel kajian manakala 10 sampel lagi didapati bersifat *outlier* dan tidak sesuai untuk dijadikan sampel kajian kerana mengganggu kenormalan data kajian.

### Instrumen Kajian

Instrumen kajian yang dibina ini mempunyai tiga bahagian iaitu bahagian demografi responden, sikap terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari di IPGM dan perancangan terhadap pelaksanaan

pendidikan pembangunan lestari di IPGM. Maklumat kandungan bagi setiap pemboleh ubah dan skala pengukuran setiap pemboleh ubah kajian ini dijelaskan seperti di Jadual 1.

**Jadual 1** Instrumen kajian

Bahagian	Konstruk	Sub Konstruk	Bilangan Item	Sumber Item
A	Latar Belakang Responden (Pentadbir)		6 item	Dibina sendiri oleh pengkaji mengikut keperluan kajian
B	Sikap ESD terhadap pelaksanaan ESD di IPG	Polisi Akademik	3 item	Dibina sendiri oleh penyelidik mengikut keperluan dan ubah suai dari <i>Principal Instructional Management Rating Scale (PIMRS)</i> oleh Hallinger dan Murphy (1987)
		Polisi Operasi	3 item	
		Polisi Perancangan	3 item	
		Polisi Pengurusan	7 item	
C	Perancangan ESD dari Aspek Pelaksanaan	Standard Isi	4 item	Dibina oleh penyelidik dengan ubahsuai dan merujuk kepada kajian Mustamin dan Yasin (2012)
		Standard Proses	2 item	
		Standard Kompetensi	3 item	
		Lulusan		
		Standard Pendidik dan Tenaga Kependidikan	2item	
		Standard Prasarana	3 item	
		Standard Pengelolaan	2 item	
		Standard Pembiayaan	3 item	
		Standard Penilaian Pendidikan	4 item	

Skala pengukuran item bagi setiap konstruk kajian adalah dengan menggunakan skala Likert 5 mata iaitu 1=Sangat Tidak Setuju, 2-Tidak Setuju, 3-Kurang Setuju, 4-Setuju dan 5-Sangat Setuju. Sementara itu, hasil analisis kebolehpercayaan item (Jadual 2) menunjukkan keempat-empat pemboleh ubah mempunyai nilai kebolehpercayaan alpha Cronbach melebihi 0.7 iaitu pada aras yang boleh diterima (Lance, Butts & Michels, 2006).

**Jadual 2** Nilai Kebolehpercayaan Item Kajian

Konstruk	Sub Konstruk	Bil Item	Nilai Alpha Cronbach
Sikap ESD terhadap pelaksanaan ESD di IPG	Polisi Akademik	3	0.88
	Polisi Operasi	3	0.82
	Polisi Perancangan	3	0.86
	Polisi Pengurusan	7	0.92
Perancangan ESD dari Aspek Pelaksanaan	Standard Isi	4	0.77
	Standard Proses	2	0.73
	Standard Kompetensi Lulusan	3	0.74
	Standard Pendidik dan Tenaga Kependidikan	2	0.73
	Standard Prasarana	3	0.83
	Standard Pengelolaan	2	0.74
	Standard Pembiayaan	3	0.88
	Standard Penilaian Pendidikan	4	0.89

## HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

### Latar Belakang dan Maklumat Demografi Responden Kajian

Jumlah responden bagi kajian ini adalah seramai 247 orang di mana sejumlah 74 orang (30%) responden adalah dari Zon Malaysia Timur, diikuti masing-masing 48 orang (19.4%) responden dari zon Selatan dan zon Utara, 42 orang (17.0%) responden dari zon Timur manakala 35 orang (14.2%) responden dari zon

Tengah. Berdasarkan Jadual 3 memperlihatkan taburan bilangan responden kajian mengikut zon dan IPG di seluruh Malaysia. Hasil analisis terhadap 26 buah IPGM mendapati responden yang paling tinggi ditunjukkan oleh IPG Kampus Perempuan Melayu dan IPGK Perlis dengan bilangan responden sejumlah 14 orang (5.7%) manakala responden yang paling rendah adalah dari IPG Kampus Sultan Mizan iaitu sebanyak 3 orang (1.2%) sahaja daripada keseluruhan responden kajian.

**Jadual 3** Taburan bilangan responden kajian mengikut zon dan IPG di seluruh Malaysia

Zon di Malaysia	Frekuensi f (n=247)	Peratus (%)	IPG Kampus (n=26)	Frekuensi f (n=247)	Peratus (%)
Malaysia Timur	74	30.0	IPGK Batu Lintang	7	2.8
			IPGK Rajang	9	3.6
			IPGK Sarawak Miri	13	5.3
			IPGK Tun Abdul Razak	10	4.0
			IPGK Gaya	7	2.8
			IPGK Kent	8	3.2
			IPGK Keningau	11	4.4
			IPGK Tawar	9	3.6
Selatan	48	19.4	IPGK Raja Melewar	6	2.4
			IPGK Pendidikan Teknik	9	3.6
			IPGK Perempuan Melayu	14	5.7
			IPGK Temenggong Ibrahim	8	3.2
			IPGK Tun Hussein Onn	11	4.5
Tengah	35	14.2	IPGK Pendidikan Islam	9	3.6
			IPGK Ilmu Khas	9	3.6
			IPGK Bahasa Melayu	6	2.4
			IPGK Antarabangsa	11	4.4
Timur	42	17.0	IPGK Tengku Ampuan Afzan	13	5.3
			IPGK Kota Bharu	13	5.3
			IPGK Sultan Mizan	3	1.2
			IPGK Dato' Razali	13	5.3
Utara	48	19.4	IPGK Perlis	14	5.7
			IPGK Sultan Abdul Halim	4	1.6
			IPGK Darul Aman	13	5.3
			IPGK Pulau Pinang	11	4.4
			IPGK Tuanku Bainun	6	2.4

Bagi kategori jantina, umur, jawatan, kaum, tahap pendidikan dan tempoh pengalaman mengajar di sekolah, Jadual 4 menunjukkan sejumlah 2 orang (0.8%) responden berada dalam kategori umur antara 30-39 tahun, 90 orang (36.4%) berada dalam kategori umur 40 hingga 49 tahun manakala selebihnya iaitu 155 orang (62.8%) berada di dalam kategori umur 50 hingga 59 tahun. Min umur bagi responden kajian ini ialah 51 tahun dengan umur minimum responden adalah 36 tahun dan umur maksimum adalah 59 tahun. Selain itu, dapatan kajian juga menunjukkan bilangan responden lelaki dalam kajian adalah lebih ramai iaitu berjumlah 170 orang (68.8%) berbanding dengan bilangan responden perempuan yang berjumlah 77 orang (31.2%). Peratus dan frekuensi bagi jantina responden kajian ditunjukkan dalam Jadual 4. Seterusnya, taburan komposisi responden kajian mengikut kaum di Jadual 4 menunjukkan sejumlah 206 orang (83.4%) responden adalah terdiri dari kaum Melayu, 9 orang (3.6%) kaum Cina, 7 orang (2.8%) kaum India manakala lain-lain kaum sebanyak 25 orang (10.1%) iaitu terdiri daripada bumiputera Sabah dan Sarawak. Keputusan bilangan responden kajian mengikut tahap pendidikan tertinggi menunjukkan sejumlah 184 orang (74.5%) responden memiliki ijazah sarjana, 39 orang (15.8%) ijazah kedoktoran dan 24 orang (9.7%) memiliki ijazah sarjana muda. Akhirnya, dari segi pengalaman mengajar responden di sekolah didapati seramai 87 orang (35.22%) responden mempunyai kurang 10 tahun mengajar di sekolah dan 160 orang (64.78%) responden mempunyai pengalaman lebih dari 10 tahun mengajar.

**Jadual 4** Demografi responden

Latar belakang Responden		N	%
Jantina	Lelaki	170	68.8
	Perempuan	77	31.2
	Jumlah	247	100.0
Umur	30 – 39	2	0.8
	40 – 49	90	36.4
	50 – 59	155	62.8
	Jumlah	247	100.0
Kaum	Melayu	206	83.4
	Cina	9	3.6
	India	7	2.8
	Lain-lain	25	10.1
	Jumlah	247	100.0
Jawatan	Pengarah	11	4.5
	Timbalan Pengarah	16	6.5
	Ketua Jabatan	220	89.1
	Jumlah	247	100.0
Tahap Pendidikan	Kedoktoran (PhD)	39	15.8
	Sarjana	184	74.5
	Ijazah Sarjana Muda	24	9.7
	Jumlah	247	100.0
Pengalaman Mengajar di Sekolah	Kurang 10 Tahun	87	35.22
	Melebihi 10 Tahun	160	64.78
	Jumlah	247	100.0

### Tahap Sikap Terhadap Pelaksanaan Pendidikan Pembangunan Lestari dalam Kalangan Pentadbir IPG

Untuk tujuan pengelasan sikap terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG, penanda aras oleh Roya dan Maimunah (2012) ditunjukkan dalam Jadual 5. Jadual 6 memperlihatkan tahap sikap dan sub konstruk sikap iaitu polisi akademik, polisi operasi, polisi perancangan dan polisi pengurusan dalam kalangan pentadbir IPGM terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari. Dapatan kajian menunjukkan bahawa daripada sejumlah 247 orang responden, didapati sebanyak 13 orang responden (5.3%) mempunyai sikap keseluruhannya di tahap yang sederhana manakala selebihnya iaitu 234 orang responden (94.7%) mempunyai sikap keseluruhannya di tahap tinggi. Jelas bahawa tahap sikap keseluruhan terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPGM berada di tahap yang tinggi dengan nilai min=4.28. Secara terperinci, bagi sub konstruk polisi akademik mendapati seorang responden (0.4%) berada pada tahap rendah, 44 orang responden (17.8%) berada pada tahap sederhana manakala selebihnya 202 orang responden (81.8%) berada pada tahap tinggi. Secara purata dari segi polisi akademik berada pada tahap tinggi dengan nilai min 4.19. Seterusnya, bagi sub konstruk polisi operasi mendapati bahawa seramai 15 orang responden (6.1%) berada pada tahap sederhana manakala selebihnya 232 orang responden (93.9%) berada pada tahap tinggi. Secara purata dari segi polisi operasi berada pada tahap tinggi dengan nilai min 4.44.

**Jadual 5** Tahap pengelasan sikap, inisiatif, regulasi sendiri dan tahap pelaksanaan perancangan pendidikan

Skor Min	Tahap
1.00-2.33	Rendah
2.34-3.66	Sederhana
3.67-5.00	Tinggi

Sumber: Roya & Maimunah (2012)

Bagi sub konstruk sikap yang ketiga iaitu polisi perancangan mendapati bahawa seorang responden (0.4%) berada pada tahap rendah, 24 orang responden (9.7%) berada pada tahap sederhana manakala selebihnya 222 orang responden (89.9%) berada pada tahap tinggi. Secara purata dari segi polisi perancangan berada pada tahap tinggi dengan min 4.31. Seterusnya, bagi sub konstruk polisi pengurusan mendapati bahawa seramai 22 orang responden (8.9%) berada pada tahap sederhana manakala selebihnya 225 orang responden (91.1%) berada pada tahap tinggi. Secara purata dari segi polisi pengurusan berada pada tahap tinggi dengan nilai min 4.23. Secara keseluruhannya didapati bahawa tahap sikap dan sub pemboleh ubah sikap pentadbir IPG terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari adalah boleh dibanggakan dan seharusnya sikap ini perlu berterusan kerana pentadbir adalah merupakan pelaksana dan penggerak dalam menjayakan sesuatu aktiviti yang mempunyai kesan yang ketara dalam proses pengurusan strategi sesebuah organisasi (Jabbar & Hussein, 2017).

**Jadual 6** Tahap sikap terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG

Sub Konstruk	Tahap Sikap						Min	SP	Tahap
	Rendah (1.00 - 2.33)		Sederhana (2.34 - 3.66)		Tinggi (3.67 - 5.00)				
	Bil	%	Bil	%	Bil	%			
Sikap Keseluruhan	0	0.0	13	5.3	234	94.7	4.28	0.42	Tinggi
Polisi Akademik	1	0.4	44	17.8	202	81.8	4.19	0.59	Tinggi
Polisi Operasi	0	0.0	15	6.1	232	93.9	4.44	0.48	Tinggi
Polisi Perancangan	1	0.4	24	9.7	222	89.9	4.31	0.55	Tinggi
Polisi Pengurusan	0	0.0	22	8.9	225	91.1	4.23	0.49	Tinggi

### **Tahap Perancangan Terhadap Pelaksanaan Pendidikan Pembangunan Lestari dalam Kalangan Pentadbir IPGM**

Jadual 7 menunjukkan dapatan analisis deskriptif terhadap perancangan terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPGM. Keputusan mendapati bahawa pelaksanaan perancangan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG berada di tahap yang tinggi secara keseluruhannya dengan nilai min 4.53 dan sisihan piawai 0.5. Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa kesemua sub konstruk dalam perancangan terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari bagi pentadbir IPGM masing-masing berada di tahap yang tinggi iaitu standard isi ( $m = 4.68$ ,  $sp = 0.55$ ), standard proses ( $m = 4.45$ ,  $sp = 0.79$ ), standard kompetensi kelulusan ( $m = 4.51$ ,  $sp = 0.70$ ), standard pendidik dan tenaga kependidikan ( $m = 4.38$ ,  $sp = 0.82$ ), standard prasarana ( $m = 4.44$ ,  $sp = 0.77$ ), standard pengelolaan ( $m = 4.57$ ,  $sp = 0.73$ ), standard pembiayaan ( $m = 4.72$ ,  $sp = 0.62$ ) dan standard penilaian pendidikan ( $m = 4.40$ ,  $sp = 0.79$ ). Dapatan ini menunjukkan secara jelas bahawa tahap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPGM adalah tinggi secara keseluruhannya bagi komponen standard isi, standard proses, standard kompetensi lulusan, standard pendidik dan tenaga kependidikan, standard prasarana, standard pengelolaan, standard pembiayaan dan standard penilaian pendidikan. Kesenambungan melalui aktiviti dan juga kesedaran pendidikan pembangunan lestari telah meningkatkan sensitiviti dan kesedaran pentadbir ini mengenai isu-isu alam sekitar, sosio-budaya, dan ekonomi (Davis, Green, & Reed, 2009). Dapatan kajian ini adalah selari juga dengan kajian Izani dan Yahya (2014) yang memperlihatkan bahawa sikap dan tahap kesediaan pihak pentadbir di sekolah kajian mereka dalam memperkasakan pembangunan lestari adalah tinggi namun masih kurang jelas dalam pelaksanaan di akhirnya.



**Jadual 7** Tahap perancangan terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG

Sub Konstruk	Tahap Perancangan						min	sp	Tahap
	Rendah (1.00 - 2.33)		Sederhana (2.34 - 3.66)		Tinggi (3.67 - 5.00)				
	Bil	%	Bil	%	Bil	%			
Perancangan Keseluruhan	0	0.0	17	6.9	230	93.1	4.53	0.50	Tinggi
Standard Isi	0	0.0	23	9.3	224	90.7	4.68	0.55	Tinggi
Standard Proses	0	0.0	47	19.0	200	81.0	4.45	0.79	Tinggi
Standard Kompetensi Lulusan	0	0.0	63	25.5	184	74.5	4.51	0.70	Tinggi
Standard Pendidik dan Tenaga Kependidikan	0	0.0	54	21.9	193	78.1	4.38	0.82	Tinggi
Standard Prasarana	0	0.0	65	26.3	182	73.7	4.44	0.77	Tinggi
Standard Pengelolaan	0	0.0	35	14.2	212	85.8	4.57	0.73	Tinggi
Standard Pembiayaan	0	0.0	29	11.7	218	88.3	4.72	0.62	Tinggi
Standard Penilaian Pendidikan	0	0.0	61	24.7	186	75.3	4.40	0.79	Tinggi

### Hubungan antara Sikap dengan Pelaksanaan Pendidikan Pembangunan Lestari dalam Kalangan Pentadbir IPGM

Analisis korelasi sikap terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG keseluruhan meliputi komponen polisi akademik, polisi operasi, polisi perancangan dan polisi pengurusan. Manakala konstruk perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG keseluruhan pula meliputi standard isi, standard proses, standard kompetensi lulusan, standard pendidik dan tenaga kependidikan, standard prasarana, standard pengelolaan, standard pembiayaan dan standard penilaian pendidikan. Hasil analisis ujian korelasi dalam Jadual 8, menunjukkan terdapat hubungan signifikan yang sederhana dan lemah antara sub konstruk perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG dengan konstruk sikap keseluruhan iaitu bagi konstruk perancangan keseluruhan ( $r=0.370$ ,  $p<0.01$ ), bagi sub konstruk standard isi ( $r=0.320$ ,  $p<0.01$ ), standard proses ( $r=0.338$ ,  $p<0.01$ ), standard kompetensi lulusan ( $r=0.250$ ,  $p<0.01$ ), standard pendidik dan tenaga kependidikan ( $r=0.233$ ,  $p<0.01$ ), standard prasarana ( $r=0.231$ ,  $p<0.01$ ), standard pengelolaan ( $r=0.195$ ,  $p<0.01$ ), standard pembiayaan ( $r=0.288$ ,  $p<0.01$ ) dan standard penilaian pendidikan ( $r=0.239$ ,  $p<0.01$ ).

Begitu juga bagi sub konstruk sikap iaitu polisi akademik terdapat hubungan signifikan yang sederhana dan lemah antara sub konstruk perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG iaitu konstruk perancangan keseluruhan ( $r=0.384$ ,  $p<0.01$ ), bagi sub konstruk standard isi ( $r=0.229$ ,  $p<0.01$ ), standard proses ( $r=0.382$ ,  $p<0.01$ ), standard kompetensi lulusan ( $r=0.314$ ,  $p<0.01$ ), standard pendidik dan tenaga kependidikan ( $r=0.255$ ,  $p<0.01$ ), standard prasarana ( $r=0.250$ ,  $p<0.01$ ), standard pengelolaan ( $r=0.243$ ,  $p<0.01$ ), standard pembiayaan ( $r=0.216$ ,  $p<0.01$ ) dan standard penilaian pendidikan ( $r=0.300$ ,  $p<0.01$ ).

Manakala bagi sub konstruk sikap iaitu polisi operasi terdapat hubungan signifikan yang sederhana dan lemah antara empat sub konstruk perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG iaitu konstruk perancangan keseluruhan ( $r=0.197$ ,  $p<0.01$ ), bagi sub konstruk standard proses ( $r=0.180$ ,  $p<0.01$ ), standard prasarana ( $r=0.164$ ,  $p<0.01$ ) dan standard pembiayaan ( $r=0.239$ ,  $p<0.01$ ). Sub konstruk sikap iaitu polisi perancangan juga menunjukkan terdapat hubungan signifikan yang sederhana dan lemah antara lima sub konstruk perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG iaitu konstruk perancangan keseluruhan ( $r=0.242$ ,  $p<0.01$ ), sub konstruk standard isi ( $r=0.237$ ,  $p<0.01$ ), standard proses ( $r=0.246$ ,  $p<0.01$ ), standard prasarana ( $r=0.181$ ,  $p<0.01$ ) dan standard pembiayaan ( $r=0.192$ ,  $p<0.01$ ). Seterusnya yang terakhir, bagi sub konstruk sikap iaitu polisi pengurusan menunjukkan terdapat hubungan signifikan yang sederhana dan lemah antara kesemua sub konstruk perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG iaitu konstruk perancangan keseluruhan ( $r=0.332$ ,  $p<0.01$ ), bagi sub konstruk standard isi ( $r=0.337$ ,  $p<0.01$ ), standard proses ( $r=0.275$ ,  $p<0.01$ ), standard kompetensi lulusan ( $r=0.212$ ,  $p<0.01$ ), standard pendidik dan tenaga kependidikan ( $r=0.218$ ,  $p<0.01$ ), standard prasarana ( $r=0.172$ ,  $p<0.01$ ), standard pengelolaan ( $r=0.165$ ,  $p<0.01$ ), standard pembiayaan ( $r=0.264$ ,  $p<0.01$ ) dan standard penilaian pendidikan ( $r=0.225$ ,  $p<0.01$ ).

Secara kesimpulannya, Jadual 8 menunjukkan bahawa elemen polisi akademik dan polisi pengurusan dalam sub konstruk sikap saling mempunyai hubungan dengan perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG di mana kedua-dua elemen ini adalah penting dalam

mentadbir sesuatu organisasi yang menggunakan pendekatan pendidikan lestari (Ilisko & Badyanova, 2014). Selain itu, menurut Hargreaves dan Fink (2007) kepemimpinan kelestarian dalam mengejar visi institusi yang lestari haruslah didasari dengan visi bersama, pembuat keputusan yang efisien dan adil serta mengakui potensi orang bawahannya. Maka dengan itu, dalam melaksanakan pendidikan pembangunan lestari elemen polisi akademik dan polisi pengurusan harus diutamakan memandangkan kedua-duanya mempunyai hubungan yang sederhana dengan perancangan pelaksanaan. Manakala bagi polisi operasi dan perancangan kedua-duanya turut mempunyai hubungan dengan perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari namun agak lemah. Selain itu, standard isi dan standard proses dalam sub konstruk pelaksanaan juga perlu ditekankan memandangkan kedua-duanya mempunyai hubungan terhadap sikap pentadbir dalam melaksanakan pendidikan pembangunan lestari.

**Jadual 8** Hubungan antara konstruk sikap dengan perancangan pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari dalam kalangan pentadbir IPG

Pemboleh ubah	Sikap Keseluruhan		Polisi Akademik		Polisi Operasi		Polisi Perancangan		Polisi Pengurusan	
	r	p	r	p	r	p	r	p	r	p
Pelaksanaan Keseluruhan	.370**	.000	.384**	.000	.197**	.000	.242**	.000	.332**	.000
Standard Isi	.320**	.000	.229**	.000	.145*	.022	.237**	.000	.337**	.000
Standard Proses	.338**	.000	.382**	.000	.180**	.004	.246**	.000	.275**	.000
Standard Kompetensi Lulusan,	.250**	.000	.314**	.000	.102	.109	.157*	.013	.212**	.001
Standard Pendidik dan Tenaga Kependidikan	.233**	.000	.225**	.000	.123	.053	.153*	.016	.218**	.001
Standard Prasarana	.231**	.000	.250**	.000	.164**	.010	.181**	.004	.172**	.007
Standard Pengelolaan	.195**	.002	.243**	.000	.077	.228	.128*	.044	.165**	.009
Standard Pembiayaan	.288**	.000	.216**	.001	.239**	.000	.192**	.002	.264**	.000
Standard Penilaian Pendidikan	.239**	.000	.300**	.000	.099	.122	.105	.099	.225**	.000

\*\*signifikan pada  $p < 0.01$

\*signifikan pada  $p < 0.05$

## KESIMPULAN

Melalui dapatan kajian ini dilihat bahawa tahap sikap pentadbir IPGM berada pada tahap tinggi secara keseluruhannya terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari namun perlu dipertingkatkan dalam aspek polisi operasi dan polisi perancangan. Pelaksanaan IPG Lestari juga dilihat menjadi faktor utama kepada hasil yang positif dan program ini wajar diteruskan untuk masa akan datang. Secara keseluruhannya, perkembangan dalam bidang pendidikan alam sekitar menunjukkan harapan yang positif dan peluang untuk terus maju. Pendokong pendidikan alam sekitar seperti pentadbir dan pengurusan IPGM haruslah mengalas tanggungjawab yang besar termasuklah membekalkan pengetahuan kelestarian dalam kurikulum dan kokurikulum dalam melahirkan generasi guru pelatih yang celik alam sekitar. Justeru pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari ini juga sangat bergantung kepada cara pentadbir IPGM itu menerima dan melaksanakan program ini di kampus masing-masing.

## RUJUKAN

- Ajzen, I. & Fishbein, M. (1975). *Belief, attitude, intention and behaviour: An introduction to theory and research*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- Ary, D., Jacob, L. C., & Razaviech, A. (2002). *Introduction to research in education*. Belmont, California: Wadsworth.
- Bahagian Pendidikan Guru. (2009). *Standard Guru Malaysia*. (ms1–187). Diperoleh daripada [https://www.moe.gov.my/images/pemberitahuan/standard%20guru%](https://www.moe.gov.my/images/pemberitahuan/standard%20guru%20187.pdf)
- Bonnett, M. (2013). Sustainable development, environmental education, and the significance of being in place. *The Curriculum Journal*, 24(2), 250–271.
- Creswell, J.W., & Clark, V.L.P. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. California: SAGE Publications Inc.

- Davis, J. L., Green, J. D., & Reed, A. (2009). Interdependence with the environment: Commitment, interconnectedness, and environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology, 29*, 173-180.
- Eilam, E., & Trop, T. (2012). Environmental attitudes and environmental behavior-which is the horse and which is the cart? *Sustainability, 4*, 2210–2246. Diperoleh daripada <https://doi.org/10.3390/su4092210>
- Gay, L.R. & Airasian, P. (2003). *Education research: competencies for analysis*. (7th. ed.). London: Merrill Publishing.
- Hallinger, P., & Murphy, J. F. (1987). Assessing and developing principal instructional leadership. *Educational Leadership, 45*(1), 54-61.
- Hanifah, M., Mohamad Suhaily Yusry, C. N., & Shaharuddin, I. (2013). Kesedaran pendidikan pembangunan lestari menerusi program Sekolah Lestari dalam kalangan pelajar sekolah di Malaysia. *Geografi, 1*(2), 44–58. Diperoleh daripada <https://ejournal.upsi.edu.my/GetFinalFile.aspx?file=3253e07a-fd83-4636-abde-561bac9f5069.pdf>
- Hargreaves, A. & Fink, D. (2007). *Energizing leadership for sustainability*. Dalam Davies, B. (Ed.), *Developing sustainable leadership*. London: Paul Chapman Publishing.
- Hayley, B., Astrid, S., & Sigrid, G. (2015). A teacher education for sustainable development system: An institutional responsibility. *International Journal of Higher Education, 4*(4), 158–177.
- Iisko, D., & Badyanova, Y. (2014). A case study of ESD implementation: Signs of sustainable leadership. *Discourse and Communication for Sustainable Education, 5*, 38–48.
- Izani, I., & Yahya, D. (2014). Kepimpinan servant dan pengaruhnya terhadap pengurusan perubahan di sekolah. *Jurnal Pendidikan Malaysia, 39*(1), 19–26.
- Jabbar, A. A., & Hussein, A. M. (2017). The role of leadership in strategic management. *International Journal of Research - GRANTHAALAYAH, 1*(5), 99–106.
- Kamarul, A. J., Ab Halim, T., & Mohd Izham, M. H. (2010). Sikap pentadbir institut pengajian guru terhadap pelaksanaan pendidikan pembangunan lestari di Malaysia. *Jurnal Pendidikan, 2*(1), 13–20.
- Kartini, A. M., & Ahamad, S. Y. (2014). Pengetahuan dan komitmen guru pelatih terhadap Pendidikan Alam Sekitar di IPG Kampus Pendidikan Teknik. *Dalam Prosiding Seminar Zon Tengah, IPG Kampus Ipoh. Ipoh*.
- Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM). (2016). *Falsafah Pendidikan Kebangsaan*. Diperoleh daripada <http://www.moe.gov.my/index.php/my/dasar/falsafah-pendidikan-kebangsaan>.
- Lance, C. E., Butts, M. M., & Michels, L. C. (2006). The sources of four commonly reported cutoff criteria: What did they really say? *Organizational Research Methods, 9*(2), 202–220.
- Law, K. P., & Law, K. K. (2011). Hubungan antara tahap komitmen guru terhadap organisasi dengan gaya kepemimpinan guru besar SRJK (C). *Voice of Academia, 6*(2), 161–180.
- Mohammad Zohir, A. (2016). Pendidikan geografi di sekolah-sekolah Malaysia: Perkembangan dan isu. *Geografi, 4*(1), 1-10. Diperoleh daripada <https://ejournal.upsi.edu.my/GetFinalFile.aspx?file=d61985ca-07f2-461d-b395-0902a262c7ba.pdf>
- Mohammad Zohir, A., Hazri, J. & Nordin, A. R. (2012). Exploring the classroom practice of productive pedagogies of the Malaysian secondary school geography teacher. *Review of International Geographical Education Online © RIGEO, 2*(2), 147-164.
- Mustamin, & Yasin, M. A. (2012). The competence of school principals: What kind of need competence for school success? *Journal of Education and Learning, 6*(1), 33-42.
- Norshariani, A.R. (2009). *Kajian tingkah laku terhadap amalan penjagaan alam sekitar dalam kalangan pelajar* (Tesis Sarjana). Fakulti Pendidikan, Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Pavlova, M. (2013). Teaching and learning for sustainable development: ESD research in technology education. *International Journal of Technology and Design Education, 23*, 733–748.
- Roya, K., & Maimunah, I. (2012). *Achievement motivation in the leadership role of extension agents*. United Kingdom: Cambridge Scholars.
- Tan, C. I., Ewe, M. K. & Abdul Razak, O. (2013). Promoting environmental education in Malaysian preschools. *International Journal of Early Childhood Education and Care, 3*(1), 12-23.
- World Wildlife Fund (WWF) Malaysia. (2012). *Eco-IPG Sustainability through education*. Diperoleh daripada <http://www.cornerstone.com.my/eco-institutes/index.cfm? & menuid=3>