

【一般论文】

中国传统思想的教育学研究方法之探讨： 以老庄哲学研究为讨论核心

An Exploration of Pedagogical Research Methods in Traditional Chinese Thought: The Study of Lao-Zhuang Philosophy as the Core of Discussion

黄健纶*(国立台湾师范大学)

Huang, Chien-Lun
National Taiwan Normal University, Taiwan
Email: jianlunh2@gmail.com

Published online: 03 OCTOBER 2024

To cite this article (APA): Huang, C.-L. (2024). 中国传统思想的教育学研究方法之探讨：以老庄哲学研究为讨论核心: An Exploration of Pedagogical Research Methods in Traditional Chinese Thought: The Study of Lao-Zhuang Philosophy as the Core of Discussion. *ERUDITE: Journal of Chinese Studies and Education*, 5, 38–50. <https://doi.org/10.37134/erudite.vol5.sp.3.2024>

To link to this article: <https://doi.org/10.37134/erudite.vol5.sp.3.2024>

摘要

本研究以“老庄教育哲学”为研究主题的论文为讨论核心，试图分析中国传统思想的教育学研究方法，并试着厘清中国传统思想的教育研究之“教育史研究”及“教育哲学研究”的界线为何。研究发现，目前与教育研究主题相关的老庄研究成果，大致有两种类型，其一，为以教育学相关概念为主要脉络及分析视框来进行老庄思想研究，优点在于能凸显教育的价值与特色，但缺点是这样的研究不一定能呈现传统思想的完整性。其二，为以老庄思想为核心，再诠释其教育蕴义的教育哲学研究，优点为能突现思想的完整性，避免诠释上的断章取义，但缺点是许多论文变成以传统思想的义理诠释为主，教育衍释的部分较少且不够有系统性。整体而言，中国传统思想的教育研究，大多依循中国哲学研究的三阶

* 国立台湾师范大学教育学系博士候选人、台北市立南湖高中专任教师、国立政治大学运动产业与文化学程兼任讲师、东吴大学师资培育中心兼任讲师

段来进行，研究方法的运用与说明普遍较少。若该研究本身为“思想本身的诠释”研究，则属“教育哲学”研究，若偏重传统思想在不同时代的思想交涉，或是某思想与当时政治社会脉络的意义探究，则属“教育史”研究范围，因此，现行老庄哲学的教育研究，应可归纳为“教育哲学”研究。

关键词：方法论、老庄教育哲学、教育学、道家

Abstract

This study takes “Lao Zhuang’s Philosophy of Education” as the core of discussion, and tries to analyze the pedagogical research methodology of traditional Chinese thought, as well as to clarify the boundaries between the “study of history of education” and the “study of philosophy of education” in the study of traditional Chinese thought in education. It is found that there are two types of Lao-Zhuang’s research results related to the theme of education research. First, the research on Lao-Zhuang’s thought is conducted with the concepts related to pedagogy as the main vein and analytical framework, which has the advantage of highlighting the value and characteristics of education, but the disadvantage is that this kind of research does not necessarily present the completeness of the traditional thought. The second is to take Lao-Zhuang’s thought as the core and then interpret its educational implications in the study of philosophy of education. The advantage is that it can highlight the completeness of the thought and avoid the interpretation of the meaning out of context, but the disadvantage is that many papers become mainly based on the interpretation of the meaning of the traditional thought, and the part of the educational derivation is relatively small and not systematic enough. On the whole, most of the educational research on traditional Chinese thought follows the three stages of Chinese philosophical research, and the application and explanation of research methodology is generally rare. If the study itself is a study of “the interpretation of thought itself”, then it belongs to the study of “philosophy of education”. If the study emphasizes on the ideological interactions of traditional thought in different times, or the exploration of the meaning of a certain thought in relation to the political and social context of the time, then it belongs to the study of “history of education”, so the study of the education of the current philosophy of Lao and Zhuang can be categorized as a study of “philosophy of education”.

Keywords: Methodology, Lao-Zhuang's Philosophy of Education, Pedagogy, Daoism

一、前言

R. S. Peters 在 1964 年提出四大教育基础理论学科分别为教育史、教育哲学、教育心理学及教育社会学，当中教育哲学及教育史的研究领域似乎就有许多重叠之处。其中，在中国传统思想研究方面，于文学领域或哲学领域，多被分类于“中国哲学”的研究领域，但在教育学领域，依据周愚文的分类，似乎多被分类于“教育史领域”。

周愚文(2003)在〈近五十年我国教育史学门研究之探讨：1949-2002〉中提到台湾近五十年教育史研究领域以中国教育史类居多，占 75.79%，外国教育史其次，占 19.49%，而研究主题部分，则以“思想与人物”主题数量居多，占 51%，而在此主题之下，中国部分又聚焦于先秦孔子、孟子、荀子、墨子、老子、庄子及宋明二程、朱熹、陆象山、王阳明、王船山、黄宗羲、顾亭林等人，尤其以研究孔子的篇目最多。由此会发现，上述提及之思想与人物，在文学领域或哲学领域，似乎会被归类在哲学领域，而在教育领域，则被分类于教育史研究，且中国教育史研究占整体教育史研究高达七成的比例，这会不会因为中国思想与人物相关的研究并未被分类于教育哲学领域有关？

然而，贾馥茗(2003)在《教育哲学》一书中，关于为什么要研究教育哲学的讨论，他提到几个研究问题，其中“我们知道在哲学或哲学史里，有许多哲学家提出了有关教育的问题和论述，这些曾被用来编著成教育哲学。问题是：为什么这些哲学家关心到教育？”这个问题，指出哲学家对于教育的观点提出与铺衍似乎应属教育哲学领域的研究范畴。因此，中国传统思想的教育研究，究竟是“教育史学研究”或是“教育哲学研究”？

此外，欧阳教、洪仁进(2014)也进一步提到，哲学方法除了已运用于教育研究上的分析哲学、现象学、诠释学、批判理论等之外，也应逐步开展其他适当的研究方法，如解构、意识形态、系谱学、思想比较、论述分析、传记学等哲学方法，探究其在教育研究上的蕴义等。而中国传统思想的教育研究，尤其是以哲学家为主的人物及思想研究，是否具备这些“教育哲学”研究的特点呢？

基于以上的疑问，本文从学术史研究角度切入，透过与老庄思想主题有关的教育研究进行梳理归纳，观察中国传统思想的教育学研究成果，分析当中的研究方法有哪些，并试着厘清中国传统思想的教育研究之“教育史研究”及“教育哲学研究”的界线为何。

初步观察，会发现中国传统思想的教育学研究特点，可分成两大类，分别为“以传统思想为核心”及“中西思想的对话”。第一大类“以传统思想为核心”又有以下两种类型，第一，为思想内涵中“教育思想”的诠释，如：孔孟的思想当中，本身就有教育思想，因此，孔孟的思想研究即属此类。第二，为思想的“教育诠释”，如：老庄哲学本身并未有教育的内涵，但该思想却能引申为教育

所用，进行教育诠释，探讨其教育蕴义，又如：探讨荀子礼乐的思想对品德教育的启示，（李彦仪，2019）。

第二大类“中西思想的对话”又有以下两种类型，第一，为中国传统思想与西方思想的对话（跨文化比较研究），如：探讨梅露·庞蒂的身体现象学及庄子气化自然、气化身体的观点之汇通的研究（陈荣灼，2021）。第二，为透过西方哲学研究方法分析中国传统思想，如：以诠释学角度来分析孟子及荀子的儒学观点（曾暉杰，2020）。

在中国传统思想的教育学研究当中，儒家思想相关研究占大多数，其次则是老庄哲学的教育诠释。虽然数量较儒家相比少很多，但在台湾，无论专书、期刊、硕博士论文都有研究者着力于此。道家并非全盘否定儒家教育思想的内涵，而是尝试带出更高层次“道”的智慧，强调化解执著，才能提升人的境界，成就教学更圆满的意义。查找相关资料后发现，教育学者林秀珍撰写专书两本，分别为《老子哲学与教育》及《庄子哲学的教育诠释》；老庄哲学相关期刊论文 20 篇；硕博士论文约 65 篇（庄子 50 篇，老子 15 篇）。

因此，本文以“老庄教育哲学”为研究主题的论文为讨论核心，试图观察其研究方法及其书写脉络的特点，究竟为上述所提及之哪一类为主，并反思中国传统思想的教育学研究特点，以厘清目前老庄教育哲学的教育学研究成果，应多属“教育哲学”研究，抑或“教育史”研究。

若为教育哲学研究，应该会着重于该人物或思想的本质讨论，进而从思想中诠释出背后的教育意涵，而若为教育史研究，则会特别关注时间脉络当中，该人物或思想的影响性，以及思想是否有出现交涉的情形，两者的性质及特征有所不同。

二、中国传统思想的“哲学”研究与“历史”的研究

关于中国传统思想的研究，或许可以从“哲学”及“哲学史”研究两方面来进行讨论。关于教育中的哲学议题研究，主要可从形上学、知识论及价值论等面向来进行探讨，试图探究教育的信念、本质及价值（简成熙译、George R. Knight, 2021）。而贾馥茗认为教育哲学就知识来说，应该以认识论为首要条件建立学说，并透过形上学演绎目的和方法，因为教育学说必定会谈及宇宙论、目的论、心灵和自由等问题（贾馥茗，2003）。她也针对研究教育哲学的方法，引述 D.B. Gowin 的观点，指出研究教育哲学的方法主要有概念分析、语言分析、辩证方法及理论建构（贾馥茗，2003）。由此可知，教育哲学的研究，其研究重点在于某些现象背后的思想本质，或是这些问题背后是否有哪些形上的问题。

此外，欧阳教、洪仁进在《教育研究的哲学方法》一文中指出，关于教育研究的哲学方法之选取，大约有两种途径，分别为以人物为主，如苏格拉底的对话方法等，及以思潮为主的研究，如现象学方法、诠释学方法等（欧阳教、洪仁

进, 2014)。若以上述观点来检视中国传统思想的哲学研究, 笔者认为只要探讨哲学家的思想本质, 并试图赋予其教育诠释的意义, 似乎就可划分为教育哲学研究。

“哲学史研究”有别于哲学研究, 根据王邦雄等人之说法, 他认为中国哲学史就其为史, 当然要能忠于史实, 而不能过分增益或减损哲学家的思想内容, 且合理的哲学史, 应该是以主观的方式, 展现出文献的客观意义, 并且以逻辑分析及理论系统的剖析, 掌握其中的哲学理论, 而以发生研究法回应史实的要求以及哲学发生的特殊性(王邦雄, 2010)。劳思光先生则认为哲学史不但要叙述一个哲学家的言论及思想, 而且是要各家言论思想的关系, 这涉及思想发展的问题。因此提出哲学史研究方法有以下四种: 系统研究法、发生研究法、解析研究法及基源问题研究法, 且哲学史的研究必须要兼顾“真实”与“深透”, 且同时必须包含哲学与史学两个部分(劳思光, 2005)。

此外, 若聚焦于“中国教育思想史¹”的研究, 伍时先在《中国教育思想史》中指出, 研究中国教育思想史的目的与方法为, 第一, 希望了解中国两千多年来教育思想演进的动向; 第二, 要了解中国不同时代教育思想产生的原因, 及其实际发生效果对后来的影响; 第三, 仔细研究教育思想的演变及“民生史观”的关系; 第四, 根据教育思想史迹反思现代的教育趋向、教育制度的来源, 并以此为鉴, 推测或拟定未来的教育方向(伍时先, 1993)。

由此可知, 中国哲学史(及思想史)的研究应同时兼顾“哲学”与“历史”的研究, 且着重于思想的变迁, 以及某些时代脉络下, 某些思想体系出现的原因及特殊性, 以及思想融合等相关性的影响, 此似乎偏向“史”的研究,

综上所述, 笔者认为若要探讨中国传统思想的“教育学研究”, 不应该把“哲学思想的研究”与“哲学史(或思想史)的研究”划分为同一类。若是针对某位哲学家的思想、或某个思想体系进行分析, 进而提出教育的诠释, 这应属教育哲学思想研究; 若是针对某思想变迁进行讨论, 或是尽可能分析思想背后的产生的脉络性, 以及思想交涉熔铸而产生的思想分析, 这属于“哲学史”研究的范畴, 偏向教育史学研究。

¹ 有关于“哲学史”及“思想史”两个词汇概念的运用, 根据黄俊杰(2003)的说法, 他认为: 广义的思想史根据研究范畴与重心的不同, 而有“思想史”、“概念史”与“哲学史”等称谓上的区别。“思想史”(intellectual history)较为留意思想与思想外之客观结构如政治经济间的互动, 其重点尤在透过通史来把握思想流变之历史意义; “概念史”(history of ideas)假定人类思想有某种程度的自主性, 可独立于社会政治等外缘因素而分析, 企图厘清单位观念(unit-idea)或观念丛(Ideas-complex)之演化; “哲学史”(history of philosophy)所研究的对象为某一哲学传统之持续与变迁, 侧重于哲学体系内在的逻辑关系。三者范围虽有一定的分野, 却也有其重叠之处(黄俊杰, 2003)。而本文所提到的中国传统思想研究, 乃包含聚焦于“哲学家”的哲学研究, 以及哲学系统与哲学思想外客观结构关系, 并讨论其变迁意义的研究, 且教育研究领域的相关专书多以“中国教育思想史”为名, 因此, 本文虽然主要讨论“哲学史”的研究, 但仍将“思想史”纳入一并讨论。

三、老庄思想的教育研究特点分析

观察老庄哲学的教育研究专书及论文后会发现，此主题的相关研究，在研究的方法上，大多以思想进行内容思想分析，并试图从教育的角度诠释。在文章的书写脉络上，大致有两种特点，第一为“以教育研究为主轴的老庄思想研究”，此以教育哲学为经，老庄思想为纬进行教育研究，第二为“以老庄思想为核心的教育蕴义诠释”，此以老庄思想为核心，进行思想与教育哲学的研究。以下将针对相关论文进行讨论，但囿于篇幅，本文仅挑选几篇较为典型的文章为例加以说明，无法逐篇分析讨论。而论文挑选的标准以系统性较高、且对于老庄思想较有全面性研究的“专书”及“博士论文”为主，以单一主题为讨论核心的期刊及硕论为辅加以讨论。

(一)以教育研究为主轴的老庄思想研究

以教育学相关概念为主要脉络及分析视框进行老庄思想研究，最典型的例子为林秀珍的学术专书《老子哲学与教育》。首先，在书写架构上，第一章为绪论，主要探讨教育哲学之本土化之必要，且同时从西方哲学与中国哲学的比较中，带出老子哲学的价值。第二章为教育的形上根源——天道，第三章为教育的双重性——神圣与世俗的辩证，第四章为教育的人性基础，第五章为教育目的论，第六章为教师哲学，第七章为老子哲学的评价与展望。由此架构会发现，该专书乃企图建构教育哲学之本土化理论²，从形上学、人性论到教育的目的逐一建构，打破原本老子的章节或老子思想的主题性，以教育为主轴来诠释老子哲学中的教育蕴义，此为中国传统思想之教育研究的其中一种研究书写方式。

其次，若从研究方法来看，虽然书中并未明确指出采用何种研究方法来进行研究，但若观察内容，会发现作者试图透过诠释学方法，结合儒家思想及西方哲学的观点加以比较及诠释，试图凸显老子教育哲学的超越与独到，或者在某些观点上，也期盼能达到视域交融(fusion of horizons)的目标，例如：书中在提到西方教育哲学的限制时，作者提到“中国的名家哲学致力于语意分析、逻辑问题、概念解析与知识反省的探讨，与西方哲学的知识进路有异曲同工的旨趣。”(林秀珍，2015)接着，作者以惠施及庄子濠梁之辩的例子，展现出西方逻辑实证只关

² 林秀珍(1999)曾于〈教育理论本土化的省思〉一文中指出，当代教育学者对于教育理论本土化的追求，反映出其对研究的自觉与文化认同。有关于教育理论本土化的发展方向，作者引用陈伯璋的观点，归纳出三项重点，第一为研究者对本身文化的自觉及专业能力的充实；第二是以我国社会文化与教育问题，作为研究材料及诠释的基础；最后则是对国外重要理论的批判及反省，以便适当的定位及借取(頁6)。于此当中，能针对本身文化社会特性及独特教育问题进行系统性研究，并且有系统的整理本土文化中的重要教育文献，为研究者致力于教育理论本土化的重要方向。因此，本研究透过观察台湾学者对于老庄思想的教育研究趋势，期能为教育理论的本土化及系统化提供些许研究成果。

注知识理性，而缺乏对于生命安顿调适的需求。此为试图比较中西思想内涵异同的例子之一。

又如：作者在谈到老子哲学与教育的关系时提到：“儒家从仁者爱人的德行之路开展‘生’的价值理想，孔子的教育思想也成为中国的教育史的主流；老子以‘生成如何可能’的后设思考，提出‘有生于无’的生成原理。”（林秀珍，2015），因此，透过作者的诠释观点会发现，儒、道两家思想并非对立，“绝仁弃义”的“绝”及“弃”并非解释成放弃或去除，而是“化解”，化解太过执着于仁义所带来的副作用，如此即是调和儒道两家思想的诠释观点。

除了林秀珍的专书之外，黄睿之博士论文《〈庄子〉教育哲学研究》，则探讨庄子思想中的教育目的论、教育本质论、教育心灵论、教育方法论及庄子哲学的当代意义。试图探究庄子作为教育哲学思想根源的可能，也点出庄子作为教育哲学研究的可行性。而其采取的方法为中国哲学研究的三阶段研究法，分别为文本分析、展开论述及哲学建构，³并融入隐喻分析、经验交会等方式进行探究。作者在论述过程中也试图将庄子中的故事，与西方教育相关概念进行对话，就如：他在谈到庄子思想中游对于人与世界之间的关系时，将庄子中“迷途”的概念连结到教育当中“课程”的讨论，他指出拉丁文中的“课程”（curriculum）一词则展现出与庄子对教育本质的不同理解。作者认为 Curriculum 原意为跑道，是人沿着一条事先规划好的路线移动之过程。因此，“课程”意在帮学习者规划好所学的内容，可是从这个角度来看，却忽略了学生学习过程中会遇到的“岔路”，以及偶有“迷途”的状态，这些经验对学习者的探索及成长来说也相当重要，而这正是庄子所讨论的重点（黄睿，2021）。由以上作者的论述可知，其透过“探究教育本质”的视框，来对庄子的“游”及“迷途”进行诠释，此为中国传统教育思想的教育研究的典型诠释方法。

此外，何俊青所著之〈老子的教育思想在现代教育的意义〉一文，也是以教育观点为脉络来展开书写。作者先阐释道家的“道”之教育意义乃顺应自然的最高原则后，接着，以“教育理想”、“教育内容”、“学习原则”、“施教原则”四个教育主题面向加以诠释老子思想的内涵，在“教育内涵”一项中，作者先阐明理想的人格具有崇尚谦柔、清心寡欲、知止不殆、致虚守静、无私不争、无为不矜

³ “中国哲学的三阶段法”为黄睿(2021)在博士论文《〈庄子〉教育哲学研究》中，所引用香港哲学家信广来(Kwong-loi Shun, 1953-)所提出的观点。此三阶段分别为文本分析(text analysis)、展开论述(articulation)及哲学建构(philosophical construction)。“文本分析”主要是将文本放回哲学家所处之背景脉络，使研究者对思想的诠释能更接近原意。“展开论述”则是研究者可将自己的生命经验带入哲学观点进行思考，找到古今共同的经验与关怀。“哲学建构”则为研究者将古代哲学家思想带入当代语境，试图进行理论对话，并启发对西方哲学问题的探讨。对此，作者认为信广来所提出的三阶段，不只局限于中国哲学的研究，对于西方文化以外的古代思想，似乎都可以此方法进行研究(页 11-12)。笔者观察台湾学者对于老庄哲学的教育研究发现，似乎多不脱离文本分析、展开论述及哲学建构三阶段的研究方法，故笔者于后文将以此观点辅以论述，作为观察“老庄思想的教育研究方法”之角度。关于信广来之观点可参考以下文献：Shun, Kwong-loi.(2016). Methodological Reflections on the Study of Chinese Thought. In *The Bloomsbury Research Handbook of Chinese Philosophy Methodologies*, edited by Sor-hoon Tan. New York: Bloomsbury, 57-74.

等特质，而理想的社会则希望小国寡民，人与人之间纯朴相处等。在“教育内容”一项中，他提及“道”是教育的主要内容，且视礼制为祸乱根源，而如此他也跟“潜在课程”做连结，认为应该要“弃”形式化、虚伪化之“学”，而让教育内容不至于固守僵化。在“学习原则”部分，则应掌握“为学日益、为道日损”两者合一的学习方法，不只重视客观的概念学习，更应该要具备唯心的直观学习面向。最后是施教原则，则应顺乎自然、无为而治，且作者认为此与教育园丁论之概念相互映和，教育应出于自然与无心，并能身体力行、以身作则、循序渐进、因材施教等，才能达到良好的教育目标。此篇文章虽以教育为论述架构，以此剖析老子思想中的教育蕴义，然而，作者在论述时，则仍以诠释老子思想为主，对于教育的阐发似乎多点到为止，未能有更深入的展开，或许这是该篇文章较不足的部分(何俊青，1996)。

林君廷所撰之硕士论文《老子的不争哲学及其对教育竞争之启示》先从教育中的竞争成因分析谈起，述说竞争对教育带来的危害，接着第三章再以老子的天道论、不争哲学及人性论进行回应，提供充满竞争的教育环境许多启示，包含老子的不争哲学需要让人化解人心对名利的执着而保全众人的美好，且学生本来就一体无别，需以不争来保全教育的理想，而不争之德也能化解师生关系因权力傲慢产生的冲突与压力(林君廷，2017)。

总结来说，着重于教育哲学的中国传统思想研究，多会以教育的不同面向如本质、目的、价值、方法等作为分析视框及书写脉络，从老庄思想中选取适合的内容加以诠释分析。此类型文章的优点在于因为以教育观点为主轴，所以在阅读时，能让读者更清楚掌握哲学家的思想内容，对于教育哲学中不同面向的启示分别为何，可以更有系统的掌握该经典或哲人思想中的教育观及教育哲学脉络为何，缺点则是，许多中国传统思想中，并非特别教育思想进行论述，因此，若以教育学研究为视框，或许在某些面向难以找到相对应的文本材料加以说明，而原文中许多可以带来启示的片段，也可能难以直接对应到原本所设定的教育研究视框中，而必须被割舍，此为该类型研究的限制。

(二)以老庄思想为核心的教育蕴义诠释

谈到以老庄思想内涵为讨论核心，再进一步诠释教育蕴义的研究，林秀珍所撰之另一本专书《庄子哲学的教育诠释》则可作为观察的例子。本书共七章，分别以《庄子》内七篇为核心进行内容分析与教育诠释，内七篇依序为《逍遥游》、《齐物论》、《养生主》、《人间世》、《德充符》、《大宗师》及《应帝王》。而每章的撰写内容重点包含寓言故事、哲学义理及教育蕴义三大部分。

若以书中第三章〈养生主的哲学义理与教育诠释〉中“庖丁解牛”故事的分析为例，作者先就庖丁的解牛神技进行内容故事分析，分别带出庖丁的神乎其技、工夫进程及游刃有余。接着，从此故事中带出义理诠释，分别为“道”与

“术”之间的辩证，道是技术超越的关键，且人处在现今高科技复杂的社会，掌握养心之道更是重要的关键。此外，作者也针对庖丁体道的过程进行诠释，推演出“养生”智慧不只保住自己也成全对方的超越观点。最后，再将此故事及义理连结至教育进行诠释，作者认为庖丁的神乎其技是体道后的生命展演，而人生是不断超越的历程，也是道术合一的生命意境，更是超越感官的作用，也是持续累积，事成涵藏的修养(林秀珍，2020)。本章节清楚呈现由故事推演至义理，再发展出教育诠释的脉络。而本书中透过不同庄子寓言故事所诠释出的教育观点，各章节有所差异，主题涵盖对于幸福的追寻、有用与无用对于教育目的之反思、对于死亡教育的启示，或是体现明王之治的的班级经营等。

此外，作者也在文中提到，本书的诠释进路，原文采王邦雄的诠释系统，而教育蕴义部分，则辅以社会学、生态心理学、批判教育学等现代多元理论进行对话。如：在本书第七章〈应帝王的哲学义理与教育诠释〉中，主要藉由庄子寓言连结到人与自然应和谐共生的教育哲学之讨论，作者就引用生态教育学(Ecological Pedagogy)观点，指出这是现代思潮对生态危机的回应，并认为庄子的齐物思想中的“天地与我并生，万物与我齐一”观点，把自然跟人紧密连结，提醒世人自己并非单独存在的个体，而是与整个生态体系共构出完整的关系，唯有人与环境生态和谐建立，才能成就人的完整(林秀珍，2020)。作者的教育诠释面向广而多元，也能让庄子内七篇的寓言故事，完整展现并开展出更多教育面向的触发。

此外，陈玲玲所撰写之〈《庄子》“不材之木”隐喻之教学反思〉一文，也以此脉络写成。他以庄子“不材之木”为研究范围，先仔细说明篇章意涵，接着再探讨该隐喻对教学的启发，其提出三个面向加以诠释，第一，为教育应该重视多元智能的内涵，以学生为主体、采取“生成”的学习观点，并加强生命教育的辅导；第二为落实适性教育的理念，尽可能在教学过程中设计多元教学评量、设计多元的教学活动；第三，则是教师能够透过庄子思想中修养“心斋虚静”的工夫，超多自己身为教师的本位及优越感，并以道眼来透视学生，以达有效师生对话的目标(陈玲玲，2019)。此篇文章的书写脉络与林秀珍所撰之《庄子思想与教育》一书的脉络较为相近，乃先说明庄子故事的内容与解释，接着从中提取教育启示加以铺衍，且全文教育诠释的部分占三分之二以上，庄子的故事仅为开端，或许这样的书写重点，相较于以庄子思想诠释为主的研究，更贴合教育研究的目的。

综上所述，以老庄思想为核心，再诠释其教育蕴义的教育哲学研究中，大多会有三阶段的论述，分别为文本简述与简要分析、义理诠释、教育哲学蕴义的铺衍，而此类型研究的优点在于，可以完整呈现思想篇章的内涵，读者会先对此有较完整轮廓的理解，因此再连结到教育诠释的时候，就会更清楚对应到思想整体脉络与教育诠释的连结度是否紧密且合乎逻辑，也可以检核研究者是否有断章取义或过度超译的情形。然而，这类型研究的缺点在于，稍不注意可能会将研究重点放在传统思想本身内容分析及义理诠释的讨论，而未能将教育蕴义做妥善的展

开及发挥。

(三)老庄思想的“教育哲学”研究

总结来说，老庄哲学的教育研究，以目前研究现况来看，大致可划分为以上两大类型，但笔者认为即使呈现方式如此，但对于核心思想的解释其实差异不大，只是一个以教育为脉络，连结思想内涵加以建构，另一种则是以思想经典为讨论核心，探讨当中的教育衍释，而无论哪一种研究的方式，整体而言，老庄哲学的教育研究若以前一节关于“教育哲学”或“教育史”的观点来检视，笔者认为此类型研究所着重的焦点为该思想的教育内涵、意义等，属本质性的思想探究，与关注思想交涉、时代脉络流变的“哲学史”似乎较不相同，因此，老庄教育哲学的研究，划分为“教育哲学”研究或许是较为适切的定位。

故在教育领域进行“中国传统思想研究”时，或许可依照研究的重点，再细分为“中国教育史的思想研究”及“中国教育哲学研究”，中国教育史的研究可能包含制度的特点、发展及流变，或是着重于思想的变迁，以及某些时代脉络下，某些思想体系出现的思想史研究；中国哲学研究则可能包含哲学家及其思想的研究，以及思想的教育诠释研究等。

此外，对于各类型经典的“教育蕴义”诠释，或许也是诠释学研究的一环，然而，这些研究成果大多不会标示出所采用的是“诠释学的研究方法”，而多采以中国哲学研究的三阶段(文本分析、展开论述、哲学建构)来进行探究，⁴因此，笔者就在反省，在进行中国传统思想的研究时，是否标示并明确运用诠释学来进行研究是否有其必要性？是否运用诠释学方法进行中国传统思想研究，会得到不一定的诠释结果吗？此或许也是值得探究的问题。例如：在进行中国传统思想的教育诠释时，在研究过程中往往会从思想内涵的爬梳，进一步发展出当中教育的诠释，这当中的“部分”与“整体”之间的不断辩证，也是诠释学所提及针对“文本的隐喻”连结到“整体思想的诠释”来进行讨论，而这似乎也是三阶段会触及的部分。

因此，教育哲学研究领域虽然受到西方哲学影响深远，但中国传统思想的教育研究，其研究方法似乎仍与中国文哲领域的研究方法较为接近，即使许多论文会在文中结合西方哲学思想加以诠释，但在研究的进路上，仍围绕在文本分析、义理诠释等，即便文章看起来是运用诠释学方法进行探究，但也少有横跨中西在研究方法论上的对话。

⁴关于“中国哲学的三阶段”研究方法之相关说明可参考注3。

表1 “老庄思想”的教育研究类型比较表

类型	以教育研究为主轴的老庄思想研究	以老庄思想为核心的教育蕴义诠释
架构	教育的本质→教育的目的→教育的心理→教育的方法→教育的价值 (各项目可因研究目的而有所调整)	老庄思想文本分析→思想义理阐释→教育蕴义诠释
方法	中国哲学研究三阶段：文本分析、义理诠释、理论建构/诠释学	
优点	能凸显教育研究的主题性、价值与特色	能突现思想的完整性，避免诠释上的断章取义。
缺点	此研究不一定能呈现思想系统的完整性。	许多论文变成以传统思想的义理诠释为主，教育衍释的部分较少且不够有系统性。

四、结语

本文以老庄哲学的教育研究成果为讨论核心，观察其研究方法及论文书写脉络的特点，并从中反思中国传统思想的教育研究，究竟应该被分类为教育哲学研究，或是分类为教育史研究。

研究发现，目前与教育研究主题相关的老庄研究成果，大致有两种类型，其一，为以教育学相关概念为主要脉络及分析视框来进行老庄思想研究，优点在于能凸显教育的价值与特色，但缺点是这样的研究不一定能呈现传统思想的完整性。其二，为以老庄思想为核心，再诠释其教育蕴义的教育哲学研究，优点是能突现思想的完整性，避免诠释上的断章取义，但缺点是许多论文变成以传统思想的义理诠释为主，教育衍释的部分较少且不够有系统性。整体而言，中国传统思想的教育研究，大多依循中国哲学研究的三阶段来进行，研究方法的运用与说明普遍较少，但在进行此类型研究时是否明确且深入运用某个方法，则是值得进一步讨论的问题。

此外，藉由厘清教育哲学研究与教育史研究的内涵及范围，再针对老庄哲学的教育研究成果加以分析后发现，若该研究本身为“思想本身的诠释”研究，则属“教育哲学”研究，若偏重传统思想在不同时代的思想交涉，或是某思想与当时政治社会脉络的意义探究，则属“教育史”研究范围。因此，现行老庄哲学的教育研究，大致可归纳为教育哲学研究。故笔者认为，周愚文对于中国教育史相关主题的研究分类应可再细分出“中国教育哲学”部分，而非全部划分为“中国教育史”研究。

【征引文献】

一、论著

王邦雄等(2010)。《中国哲学史(上)(下)》。台北：里仁。

任时先(1993)。《中国教育思想史》。台北：台湾商务印书馆。

劳思光(2005)。《新编中国哲学史(一)》。台北：三民。

林秀珍(2020)。《庄子哲学的教育诠释》。台北：师大书苑。

林秀珍(2015)。《老子哲学与教育》。台北：师大书苑。

林逢祺、洪仁进(2014)。《教育哲学：方法篇》。台北：学富。

杨深坑(2002)。《科学理论与教育学发展》。台北：心理。

贾馥茗(2003)。《教育哲学(初版七刷)》。台北：三民。

黄俊杰(2003)。《历史知识与历史思考》。台北：国立台湾大学出版中心。

Knight, G. R. (2010)。《教育哲学导论(简成熙, 译)》。台北：五南。(原著出版于2008年)

二、学位论文

林君廷(2016)。《老子的不争哲学及其对教育竞争之启示》。台北：国立台湾师范大学教育学系硕士论文。

黄睿(2021)。《〈庄子〉教育哲学研究》。新北：辅仁大学哲学系博士论文。

三、期刊论文

李彦仪(2019)。〈《荀子》礼乐思想及其对当代品德教育的启示〉。《鹅湖月刊》，533，43-52。

何俊青(1996)。〈老子的教育思想在现代教育的意义〉。《哲学与文化》，23(11)，2177-2187。

陈荣灼(2021)。〈道家与晚期梅露·庞蒂身体现象学之滙通〉。《鹅湖月刊》，66，36-58。

陈玲玲(2020)。〈《庄子》“不材之木”隐喻之教学反思〉。《中等教育》，71(3)，81-93。

林秀珍(1999)。〈教育理论本土化的省思〉。《教育研究集刊》，42，1-15。

周愚文(2003)。〈近五十年我国教育史学门研究之探讨：1949-2002〉。《师大学报》，48(1)，1-14。

曾暉杰(2015)。〈礼导形·形入心·心正身·身心合一——论荀子的身体观及其修养论中的身心关系〉。《汉学研究》，35(3)，2-30。

Barnacle, R.(2004). Reflection on Lived Experience in Educational Research. *Educational Philosophy and Theory*, 36(1), 57-67.

Paterson M., etc.,(2005). Using Hermeneutics as a Qualitative Research Approach in Professional Practice. *The Qualitative Report*, 10(2), 339-357.

Shun, Kwong-loi.(2016). *Methodological Reflections on the Study of Chinese Thought. In The Bloomsbury Research Handbook of Chinese Philosophy Methodologies*, edited by Sor-hoon Tan. New York: Bloomsbury, 57-74.