

## Tahap Salah Laku Disiplin Pelajar Sekolah-Sekolah Negeri Kedah

*Level of Disciplinary Misbehaviour among Students in Kedah*

**Zainol Abidin Ishak\***, **Mohammad Nasir Bistamam**, & **Mohd Noor Saper**

Fakulti Pendidikan dan Pembangunan Manusia

Universiti Pendidikan Sultan Idris

\*e-mail: nol1661@yahoo.com

### Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk melihat tahap salah laku disiplin sampel di sekolah lokasi bandar dan luar bandar di Kedah yang dipilih secara rawak bertujuan. Sampel terdiri daripada 542 orang. Data dikumpul menggunakan Instrumen Remaja Salah Laku Disiplin (IRSLD). Nilai kesahan dan kebolehpercayaan IRSLD salah laku disiplin dengan nilai *alpha* .92. Dapatan kajian ini menunjukkan tahap salah laku pelajar bandar dan luar bandar di Kedah berada pada tahap sederhana tinggi diikuti ringan dan berat. Pelajar lelaki lebih tinggi terlibat dengan salah laku disiplin berbanding perempuan. Manakala lokasi luar bandar lebih tinggi terlibat dengan salah laku disiplin berbanding dengan sampel perempuan.

**Kata kunci** masalah salah laku disiplin, sekolah

### Abstract

*The study was conducted in order to measure the stages of disciplinary misbehaviour samples chosen at purposive random in urban and rural schools in Kedah. There were 542 samples taken. The data was collected using teenagers discipline misbehaviour instrument (IRSLD). The validity of the discipline misbehaviour is alpha .92. The findings showed levels of misbehaviour among urban and rural students in Kedah were at medium high followed by low and heavy. Male students' involvements in the misbehaviour disciplinary were higher compared to female students. Whereas in rural schools, misbehaviour disciplinary level were higher compared to female samples.*

**Keyword** disciplinary misbehaviour, school

## PENDAHULUAN

Masalah kemerosotan disiplin dalam kalangan pelajar sekolah bukanlah suatu fenomena baru. Perkara ini sentiasa dibincangkan di peringkat Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) dan Jabatan Pendidikan Negeri. Kebelakangan ini, pelbagai pihak telah mengkaji fenomena ini daripada pelbagai sumber dan metod kajian (Mohd Anuar & Norshahril, 2012).

Fenomena salah laku pelajar ini berkait rapat dengan peranan sekolah. Sekolah bukan sahaja mendidik para pelajar dari segi akademik, malahan diasuh mengenai tingkah laku yang sempurna dan diajar dengan disiplin diri. Institusi ini merupakan agen kepada perubahan tingkah laku mereka (Mohd Anuar & Norshahril, 2012). Pelajar diibaratkan sebagai produk untuk memajukan sesebuah negara pada masa hadapan. Menurut Nadler (1979), pembangunan sumber manusia sebagai satu proses pembelajaran terancang dalam jangka masa yang tertentu yang boleh mengubah prestasi melalui pembelajaran.

## LATAR BELAKANG KAJIAN

Berdasarkan Garis Panduan Baru Peraturan-peraturan Pendidikan: Disiplin Murid (1998) merujuk kepada jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, mengabaikan masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan berkelakuan lucah.

Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) telah menubuhkan beberapa jawatankuasa untuk mengatasi masalah disiplin di peringkat kebangsaan. Masalah disiplin ini kelihatan begitu serius kerana sokongan data yang diperolehi dan kejadian-kejadian yang berlaku jelas menunjukkan bahawa prestasi disiplin berada pada tahap kritikal. Keadaan ini mewajarkan semua pihak memberikan perhatian bagi membendung serta membanteras masalah salah laku supaya tidak menjadi satu fenomena yang menakutkan (Bahagian Sekolah KPM, 2010).

Pelbagai kes salah laku seperti ponteng sekolah adalah dikaitkan dengan kemiskinan keluarga dan saiz keluarga yang besar, kekerapan penempatan semula, konflik keluarga, ibu bapa tunggal, kemahiran keibubapaan dan pendidikan yang rendah, persekitaran sekolah dan hubungan ibu-bapa dengan kanak-kanak yang lemah (Alexander, Entwisle, & Kabbani, 2001; David, 2010).

Terdapat kajian-kajian lepas yang melihat kaitan pembabitkan murid dalam kes disiplin dengan aspek demografi pelajar seperti gender, jenis sekolah dan lokasi sekolah. Pelajar lelaki paling banyak terlibat dalam kes salah laku disiplin berbanding dengan pelajar perempuan (Azizah Lebai Nordin, 2002; Zalizan Jelas, Hazadiah Dahan, Khatijah Rohani Mohd Yunus, & Maarof Ridzuan, 2001). Selain itu, kes-kes disiplin turut membabitkan pelajar yang sedang belajar di sekolah-sekolah bandar (Abdullah Al-Hadi Muhammed et al., 2001; Asmah & Zulekha, 2004; Azizah Lebai Nordin, 2002; Rafidah Aga Mohd Jaladin, 2008; Aslina 2013) mahupun di luar bandar (Abdullah Al-Hadi Muhammed et al., 2001; Akma Abdul Hamid & Bhasah Abu Bakar, 2005; Liong Lian Tai, 2006). Masalah disiplin juga didapati turut melanda hampir semua jenis sekolah termasuk sekolah harian, sekolah berasrama penuh dan juga sekolah agama (Abdullah Al-Hadi et al., 2001). Oleh itu, masalah disiplin dapat digambarkan sebagai satu isu yang turut menimpa hampir semua pelajar yang berada di mana-mana, dalam apa-apa keadaan tanpa mengira latar belakang mereka.

## PERMASALAHAN KAJIAN

Masalah pelanggaran disiplin di sekolah merupakan isu masyarakat yang tidak henti-henti dibincangkan oleh semua lapisan masyarakat. Kejadian melanggar disiplin di sekolah-sekolah itu bukanlah merupakan perkara baru berlaku tetapi telah wujud lebih dahulu daripada sistem pendidikan. Bertambahnya pelanggaran disiplin dalam kalangan pelajar telah menimbulkan pertanyaan umum tentang keberkesanan segala dasar dan peraturan yang digunakan untuk peningkatan dan pengukuhan disiplin di sekolah.

Masalah sosial dewasa ini sangat membimbangkan, fenomena ini telah menunjukkan berlaku peningkatan kes juvana di Malaysia dan ianya perlu ditangani segera. Statistik membabitkan juvana yang dikeluarkan Kementerian Dalam Negeri (KDN) mencatatkan peningkatan kes juvana sebanyak 5,305 kes iaitu 3,399 kes pada 2012 dan 8,704 kes pada 2013. Mengikut statistik, daripada tujuh kategori kes jenayah kekerasan yang dilaporkan, tiga kategori kes dilihat naik mendadak iaitu rogol dari 386 kes pada 2012 meningkat kepada 824 kes tahun lalu, disusuli kes mencederakan, 745 kes tahun 2013 berbanding 325 pada 2012. Dinyatakan 12,103 kes juvana dalam tempoh dua tahun, diharapkan pihak tertentu perlu menggunakan pelbagai pendekatan dan penekanan khususnya dalam aspek ini supaya kes-kes juvana ini dapat dikawal (Timbalan Menteri Dalam Negeri, Datuk Wan Junaidi Jaafar, Berita Harian– 9 April 2014).

Menurut Skinner (1953), pelajar yang di bawah kecerdasan sering menimbulkan masalah disiplin dan salah laku di dalam kelas dan akan berterusan. Pelajar seolah-olah mahu dikawal dan pada masa yang sama mempunyai sifat suka bermain-main seperti sengaja menimbulkan tingkah laku agresif agar orang menjauhkan diri daripada mereka.

Yohan (2011) menyatakan permasalahan moral yang berlaku harus dipandang sebagai satu masalah yang serius oleh semua pihak, baik kerajaan mahupun masyarakat. Seramai 5.4 orang juta pelajar di seluruh negara, dengan indeks membabitkan pelajar dalam jenayah adalah 0.03 peratus berbanding jumlah keseluruhan kes jenayah yang berlaku. Peringkat umur remaja yang terlibat dengan salah laku terdiri daripada 13 hingga 18 tahun. Data statistik PDRM menunjukkan penglibatan remaja dalam kes jenayah seramai:

**Jadual 1** Bilangan pelajar terlibat dengan jenayah

Bil	Tahun	Kes Jenayah	Pelajar Ditahan
1	2007	1837	3383
2	2008	2218	3725

(Sumber: Data dari Polis Diraja Malaysia- [PDRM])

Berdasarkan jadual 1.1, data yang diperolehi daripada PDRM menunjukkan berlaku peningkatan kes melibatkan pelajar sekolah berbanding tangkapan yang berlaku. Pada tahun 2007 pelajar yang didapati terlibat dengan kes jenayah adalah sebanyak 3383 orang dan berlaku peningkatan pada tahun berikutnya. Manakala pada tahun 2008 berlaku peningkatan pelajar yang ditahan berbanding 2007.

Pelbagai garis panduan dan undang-undang yang dicipta bagi mengurangkan salah laku pelajar harus dikaji semula. Tindakan seperti penggantungan, pengecualian kelas dan pemecatan adalah tidak berkesan lagi untuk menangani fenomena salah laku dalam kalangan pelajar sekarang. Menghairankan, sungguhpun penggantungan atau pemecatan telah dijalankan namun salah laku masih terus berlaku lagi (Joint Submission on the Green Paper on Vulnerable Children, 2012).

## **OBJEKTIF KAJIAN**

Objektif kajian ini ialah untuk melihat fenomena salah laku dalam kalangan pelajar sekolah;

1. Tahap salah laku disiplin iaitu jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, pengabaian masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan kelakuan lucah dalam kalangan pelajar yang melakukan salah laku disiplin.
2. Perbezaan salah laku disiplin iaitu jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, pengabaian masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan berkelakuan lucah mengikut gender (lelaki dan perempuan).
3. Perbezaan salah laku disiplin iaitu jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, pengabaian masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan berkelakuan lucah berdasarkan lokasi (bandar dan luar bandar).

## **METODOLOGI KAJIAN**

Kajian ini berbentuk tinjauan dan melibatkan tahap salah laku disiplin, perbezaan berdasarkan gender dan perbezaan berdasarkan lokasi bandar dan luar bandar di negeri Kedah. Ukuran kajian ini berpandukan Instrumen Remaja Salah Laku Disiplin (IRSLD). Kajian ialah satu set soal selidik yang mengandungi 68 item yang dibina sendiri dengan bantuan penyelia kajian berdasarkan bahan rujukan yang berkaitan. Kajian rintis telah dijalankan sebelum kajian sebenar bagi menentukan kebolehpercayaan soal selidik. Kebolehpercayaan bagi soal selidik IRSLD adalah 0.92.

### **Batasan Kajian**

Terdapat beberapa batasan kajian yang dijalankan bagi kajian ini. Ianya meliputi aspek sampel kajian, skop instrumen salah laku dan lokasi kajian sahaja.

### **Sampel Kajian**

Kajian ini melibatkan pelajar dalam usia lingkungan antara 13 hingga 14 tahun, iaitu sedang bersekolah di peringkat menengah rendah, tingkatan 1 dan 2 di negeri Kedah. Kajian ini melibatkan keseluruhan sampel 542 pelajar sekolah menengah di negeri Kedah (bandar dan luar bandar), setiap lokasi bandar 275 orang dan luar bandar sampel 267 orang dari tingkatan 1 dan 2 dipilih secara rawak berfokus. Kajian ini menggunakan sampel yang terdiri daripada bangsa Melayu, Cina, India dan lain-lain.

## DAPATAN KAJIAN

### Hasil Kajian Deskriptif

Bahagian ini akan melaporkan tentang dapatan analisis deskriptif yang merangkumi perbezaan mengikut tahap, gender dan lokasi sampel salah laku disiplin pelajar yang melakukan salah laku.

#### 1. Mengikut Tahap Salah laku Disiplin Subjek kajian

Berdasarkan pekeliling 1993, Kementerian Pelajaran Malaysia telah menyenaraikan lapan salah laku disiplin dalam kalangan pelajar sekarang. Di bawah ini disenaraikan jenis kesalahan salah laku disiplin dan tahap perlakuan sampel kajian yang dikaji. Tahap salah laku disiplin iaitu jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, pengabaian masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan berkelakuan lucah dalam kalangan remaja yang melakukan salah laku disiplin.

Jadual 2 di bawah menunjukkan tahap salah laku disiplin pelajar berdasarkan jenis salah laku;

**Jadual 2** Tahap Salah Laku Disiplin Berdasarkan Jenis Salah laku

Bil	Jenis salah laku	Tahap	Kekerapan	Peratus(%)
1.	Jenayah	Rendah	175	31.7
		Sederhana	369	67.7
		Tinggi	3	.6
2.	Kekemasan diri	Rendah	202	37.3
		Sederhana	340	62.7
		Tinggi	0	.0
3.	Ponteng	Rendah	109	20.1
		Sederhana	431	79.5
		Tinggi	2	.4
4.	Kurang sopan	Rendah	87	16.1
		Sederhana	452	83.4
		Tinggi	3	.6
5.	Abai masa	Rendah	37	6.8
		Sederhana	485	89.5
		Tinggi	20	3.7
6.	Rosak harta benda	Rendah	124	22.9
		Sederhana	418	77.1
		Tinggi	0	.0
7.	Tidak jujur	Rendah	55	10.1
		Sederhana	485	89.5
		Tinggi	2	.4
8.	Berkelakuan lucah	Rendah	291	53.7
		Sederhana	249	45.9
		Tinggi	2	.4

Berdasarkan Jadual 2, terdapat lapan salah laku disiplin yang disenaraikan berdasarkan pekeliling KPM. Salah laku disiplin jenayah tahap rendah dalam kalangan sampel kajian ialah 31.7 peratus iaitu bilangan sebanyak 175 sampel dari segi salah laku jenayah mereka. Manakala tahap sederhana salah laku jenayah ialah 67.7 peratus iaitu sebanyak 369 orang responden dan tahap tinggi salah laku jenayah 0.6 peratus iaitu 3 orang sampel. Tahap rendah salah laku kekemasan diri dalam kalangan sampel kajian ialah 37.3 peratus iaitu bilangan sebanyak 202 orang dari segi salah laku kekemasan diri. Manakala tahap sederhana salah laku kekemasan diri adalah sebanyak 62.7 peratus iaitu 340 orang dan tahap tinggi salah laku kekemasan diri adalah 0.0 peratus iaitu tiada orang yang terlibat.

Tahap rendah salah laku disiplin ponteng dalam kalangan sampel kajian ialah 20.1 peratus dan bilangan 109 orang dari segi salah laku ponteng. Manakala tahap sederhana salah laku ponteng adalah 79.5 peratus iaitu 431 orang dan tahap tinggi salah laku ponteng adalah 0.4 peratus iaitu 2 orang. Tahap rendah salah laku disiplin kurang sopan dalam kalangan sampel ialah 16.1 peratus dengan bilangan 87

orang. Manakala tahap sederhana adalah 83.4 peratus iaitu sebanyak 452 orang, manakala tahap tinggi salah laku kurang sopan adalah 0.6 peratus iaitu 3 orang.

Didapati sampel kajian salah laku disiplin abai masa yang berada pada tahap rendah ialah 6.8 peratus dengan bilangan 37 orang. Tahap sederhana adalah 89.5 peratus iaitu sebanyak 485 orang, sampel di tahap tinggi pula adalah 3.7 peratus iaitu 20 orang responden. Tahap salah laku disiplin merosakan harta benda di peringkat rendah ialah 22.9 peratus dan bilangan 124 orang. Manakala tahap sederhana salah laku rosak harta benda adalah 77.1 peratus iaitu 418 orang dan tahap tinggi salah laku rosak harta benda adalah 0.0 peratus iaitu tiada responden yang terlibat.

Tahap salah laku disiplin tidak jujur untuk tahap rendah ialah 10.1 peratus dan bilangannya seramai 55 orang. Manakala tahap sederhana salah laku tidak jujur adalah 89.5 peratus dengan bilangan sampel 485 orang. Tahap tinggi salah laku tidak jujur adalah 0.4 peratus iaitu sebanyak 2 orang yang terlibat. Tahap rendah salah laku bagi disiplin berkelakuan lucah dalam kalangan sampel kajian ialah rendah 53.7 peratus dan bilangannya 291 orang. Manakala tahap sederhana ialah 45.9 peratus iaitu 249 orang dan tahap tinggi salah laku berkelakuan lucah adalah sebanyak 0.4 peratus iaitu 2 orang yang terlibat.

2. Tidak terdapat perbezaan salah laku disiplin iaitu jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, mengabaikan masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan berkelakuan lucah mengikut gender.

**Jadual 3** Perbezaan tingkah laku disiplin berdasarkan gender

Bil	Pemboleh ubah	Gender	Min	S.P	Dk	Nilai t	Nilai P (sig)
1.	Jenayah	Lelaki	1.3399	.38135	540	4.716	.000
		Perempuan	1.2021	.27074			
2.	Kekemasan diri	Lelaki	1.2015	.25873	540	.839	.402
		Perempuan	1.1828	.25265			
3.	Ponteng	Lelaki	1.3577	.38859	540	2.251	.025
		Perempuan	1.2855	.34582			
4.	Kurang sopan	Lelaki	1.4845	.47185	540	3.148	.002
		Perempuan	1.3635	.42377			
5.	Abai masa	Lelaki	1.6681	.56238	540	1.462	.144
		Perempuan	1.5954	.58983			
6.	Rosak harta benda	Lelaki	1.2667	.29030	540	4.347	.000
		Perempuan	1.1697	.20800			
7.	Tidak jujur	Lelaki	1.4958	.44681	540	4.540	.000
		Perempuan	1.3390	.32727			
8.	Berkelakuan lucah	Lelaki	1.1803	.27452	540	3.501	.001
		Perempuan	1.0999	.25320			

Berdasarkan Jadual 3, min bagi salah laku jenayah sampel lelaki ialah 1.3399, min bagi salah laku jenayah sampel perempuan pula ialah 1.2021 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.1378. Suatu ujian -t dikatakan apabila nilai kebarangkalian P adalah kurang daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) ialah 0.05. Oleh itu nilai kebarangkalian P didapati lebih rendah daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.000 < 0.05$ . Oleh itu keputusan kajian salah laku jenayah mendapati terdapat perbezaan signifikan salah laku jenayah berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .000$ . Salah laku jenayah dalam kalangan pelajar lelaki lebih tinggi berbanding pelajar perempuan.

Min bagi salah laku kekemasan diri sampel lelaki ialah 1.2015, min bagi salah laku kekemasan diri pelajar perempuan pula ialah 1.1828 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0187. Keputusan kajian salah laku kekemasan diri mendapati tidak terdapat perbezaan signifikan salah laku kekemasan diri berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .402$ .

Manakala min bagi salah laku ponteng pelajar lelaki ialah 1.3577, min bagi salah laku ponteng pelajar perempuan pula ialah 1.2855 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0722. Keputusan kajian salah laku ponteng mendapati terdapat perbezaan yang signifikan salah laku ponteng berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .025$ . Oleh itu, terdapat perbezaan salah laku ponteng dalam kalangan pelajar lelaki dan perempuan. Salah laku ponteng pelajar lelaki lebih tinggi berbanding perempuan.

Seterusnya min bagi salah laku kurang sopan pelajar lelaki ialah 1.4845, min bagi salah laku kurang sopan pelajar perempuan pula ialah 1.3635 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.121. Oleh itu, keputusan kajian salah laku kurang sopan mendapati terdapat perbezaan yang signifikan salah laku kurang sopan berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .002$ . Salah laku kurang sopan dalam kalangan pelajar lelaki lebih tinggi berbanding perempuan.

Manakala min bagi salah laku abai masa pelajar lelaki ialah 1.6681, min bagi salah laku abai masa pelajar perempuan pula ialah 1.5954 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0727. Oleh itu keputusan kajian salah laku abai masa mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan. Salah laku abai masa berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .144$ .

Berikutnya pula, min bagi salah laku rosak harta benda pelajar lelaki ialah 1.2667, min bagi salah laku rosak harta benda pelajar perempuan pula ialah 1.1697 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.097. Oleh itu, keputusan kajian salah laku rosak harta benda mendapati terdapat perbezaan yang signifikan salah laku rosak harta benda berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .000$ . Oleh itu terdapat perbezaan salah laku rosak harta benda yang mana jumlah pelajar lelaki lebih tinggi berbanding pelajar perempuan.

Min bagi salah laku tidak jujur pula pelajar lelaki ialah 1.4958, min bagi salah laku tidak jujur pelajar perempuan pula ialah 1.3390 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.1568. Keputusan kajian salah laku tidak jujur mendapati terdapat perbezaan yang signifikan salah laku tidak jujur berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .000$ . Oleh itu, perbezaan salah laku tidak jujur ialah pelajar lelaki lebih tinggi berbanding pelajar perempuan.

Pemboleh ubah terakhir pula; min bagi salah laku berkelakuan lucuh pula pelajar lelaki ialah 1.1803, min bagi salah laku berkelakuan lucuh benda pelajar perempuan pula ialah 1.0999 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0804. Keputusan kajian salah laku kelakuan lucuh mendapati terdapat perbezaan yang signifikan salah laku kelakuan lucuh berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .001$ . Oleh itu terdapat perbezaan salah laku berkelakuan lucuh yang mana jumlah pelajar lelaki lebih tinggi berbanding pelajar perempuan.

3. Tidak terdapat perbezaan salah laku disiplin pelajar iaitu jenayah, kekemasan diri, ponteng, kurang sopan, abaikan masa, merosakkan harta benda, tidak jujur dan berkelakuan lucuh berdasarkan tempat tinggal (lokasi) dalam kalangan pelajar.

**Jadual 4** Perbezaan salah laku disiplin berdasarkan lokasi

Bil	Pemboleh ubah	Lokasi	Min	S.P	Dk	Nilai t	Nilai P (sig)
1.	Jenayah	Bandar	1.1995	.26832	540	-5.215	.000
		Luar bandar	1.3503	.38598			
2.	Kekemasan diri	Bandar	1.1540	.20272	540	-3.392	.002
		Luar bandar	1.2280	.29112			
3.	Ponteng	Bandar	1.2454	.28185	540	-4.845	.000
		Luar bandar	1.3974	.42405			
4.	Kurang sopan	Bandar	1.3976	.42075	540	-1.591	.210
		Luar bandar	1.4599	.48234			

5.	Abai masa	Bandar	1.5512	.53454	540	-3.265	.295
		Luar bandar	1.7114	.59965			
6.	Rosak harta benda	Bandar	1.2087	.24847	540	-1.304	.718
		Luar bandar	1.2380	.27273			
7.	Tidak jujur	Bandar	1.4112	.38574	540	-.862	.270
		Luar bandar	1.4414	.42352			
8.	Berkelakuan lucah	Bandar	1.1216	.21208	540	-1.923	.018
		Luar bandar	1.1659	.30819			

Berdasarkan Jadual 4, min bagi salah laku jenayah lokasi bandar ialah 1.1995, min bagi salah laku jenayah luar bandar pula ialah 1.3503 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.1508. Suatu ujian -t dikatakan apabila nilai kebarangkalian p adalah kurang daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) ialah 0.05. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih rendah daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.000 < 0.05$ . Didapati keputusan kajian salah laku jenayah berdasarkan lokasi bandar dan luar bandar mendapati terdapat perbezaan yang signifikan pada nilai  $t(540) = p .000 < 0.05$ . Salah laku jenayah menunjukkan lokasi luar bandar lebih tinggi berbanding bandar.

Manakala min bagi salah laku kekemasan diri lokasi bandar ialah 1.1540, min bagi salah laku kekemasan diri luar bandar pula ialah 1.2280 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.074. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih rendah daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.002 < 0.05$ . Keputusan kajian salah laku kekemasan berdasarkan lokasi bandar dan luar bandar mendapati terdapat perbezaan yang signifikan pada nilai  $t(540) = p .002 < 0.05$ . Salah laku kekemasan diri menunjukkan lokasi luar bandar lebih tinggi berbanding bandar.

Manakala min bagi salah laku ponteng sampel lokasi bandar ialah 1.2454, min bagi salah laku ponteng luar bandar pula ialah 1.3974 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.152. Keputusan kajian salah laku ponteng mendapati terdapat perbezaan yang signifikan dalam salah laku ponteng berdasarkan lokasi pada nilai  $t(540) = p .000 < 0.05$ . Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih rendah daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.000 < 0.05$ . Salah laku ponteng berdasarkan lokasi menunjukkan luar bandar lebih tinggi berbanding bandar.

Seterusnya min bagi salah laku kurang sopan sampel bandar ialah 1.3976, min bagi salah laku kurang sopan luar bandar pula ialah 1.4599 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0623. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih tinggi daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.210 > 0.05$ . Keputusan kajian salah laku kurang sopan mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan salah laku kurang sopan berdasarkan gender pada nilai  $t(540) = p .210 > 0.05$ .

Manakala min bagi salah laku abai masa berdasarkan lokasi bandar ialah 1.5512, min bagi salah laku abai masa luar bandar pula ialah 1.7114 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.1602. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih tinggi daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.295 > 0.05$ . Dapatan kajian salah laku abai masa berdasarkan lokasi bandar dan luar bandar mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan pada nilai  $t(540) = p .295 > 0.05$ .

Berikutnya pula min bagi salah laku rosak harta benda sampel lokasi bandar ialah 1.2087, min bagi salah laku rosak harta benda luar bandar pula ialah 1.2380 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0293. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih tinggi daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.718 > 0.05$ . Oleh itu keputusan kajian salah laku rosak harta benda berdasarkan lokasi bandar dan luar bandar menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan pada nilai  $t(540) = p .718 > 0.05$ .

Min bagi salah laku tidak jujur lokasi bandar ialah 1.4112, min bagi salah laku tidak jujur luar bandar ialah 1.4414 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0302. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih tinggi daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu  $.270 > 0.05$ . Keputusan kajian salah laku tidak jujur mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan berdasarkan lokasi pada nilai  $t(540) = p .270 > 0.05$ .

Terakhirnya, salah laku berkelakuan lucah menunjukkan min bagi lokasi bandar ialah 1.1216, min bagi salah laku berkelakuan lucah luar bandar ialah 1.1659 dan perbezaan min bagi kedua-dua ialah 0.0443. Oleh itu, nilai kebarangkalian p didapati lebih tinggi daripada nilai aras signifikan alpha ( $\alpha$ ) iaitu

.018 > 0.05. Keputusan kajian salah laku berkelakuan lucah mendapati tidak terdapat perbezaan yang signifikan berdasarkan lokasi pada nilai  $t(540) = p .018 > 0.05$ .

## PERBINCANGAN

Hasil kajian ini mendapati bahawa tahap salah laku disiplin pelajar secara keseluruhan di lokasi bandar dan luar bandar pada tahap sederhana lebih tinggi berbanding tahap berat dan ringan. Dapatan ini tidak terdapat persamaan dengan keputusan kajian oleh kajian Azizi dan Mohd Sofie (2010) yang menyatakan hampir setiap hari ada sahaja salah laku pelajar berlaku, baik dalam bentuk yang sekecil-kecilnya iaitu seperti ponteng sekolah, ponteng kelas, bergaduh sesama sendiri, melawan guru dan sebagainya hinggalah kepada salah laku yang lebih serius. Peningkatan tahap krisis akhlak dan moral golongan pelajar di negara ini semakin menggerunkan apabila statistik menunjukkan jumlah kes jenayah membabitkan pesalah juvana meningkat sebanyak 111 peratus dalam tempoh setahun (Polis Diraja Malaysia, 2015).

Kajian ini juga menunjukkan terdapat perbezaan tahap salah laku pelajar berdasarkan kajian Aminuddin dan Siti Noor (2010) yang menyatakan kes-kes salah laku berlaku peningkatan dan isu ini serius dan semakin menjadi-jadi pada masa kini. Berlaku peningkatan tahap salah laku seperti gejala seks dalam kalangan pelajar pada era modenisasi ini amat membimbangkan dan semakin berleluasa (Mohamad Faizal & Mohd Zaki, 2014). Tahap permasalahan moral dalam kalangan pelajar ini semakin meningkat dari semasa ke semasa dan membimbangkan, namun berbeza kajian yang dijalankan oleh pengkaji.

Manakala dapatan kajian berdasarkan gender pula didapati pelajar lelaki lebih ramai berbanding pelajar perempuan terlibat dengan salah laku disiplin. Hasil kajian ini selari dengan kajian oleh Aminuddin dan Siti Noor (2010) yang mendapati daripada 90 orang sampel kajian didapati lelaki 65.2% dan perempuan 34.8% terlibat dengan masalah disiplin di sekolah. Laporan AADK (2011) statistik penagih dadah di Malaysia bagi tempoh 4 tahun dari tahun 2006 sehingga 2009 yang dikeluarkan oleh Agensi Antidadah Kebangsaan (AADK), menunjukkan pada tahun 2006 seramai 22,811 penagih dadah. Daripada jumlah itu, seramai 22,348 penagih terdiri daripada lelaki dan selebihnya 463 adalah penagih perempuan.

Dapatan kajian berdasarkan lokasi mendapati lokasi luar bandar lebih tinggi terlibat dengan salah laku berbanding bandar. Kajian ini tidak terdapat persamaan dengan kajian Badruzaman (2006) yang menyatakan bahawa jumlah kes salah laku disiplin dilaporkan meningkat dari semasa ke semasa tidak mengira kawasan, sama ada di kawasan bandar atau di luar bandar, pinggir bandar dan sebagainya. Salah laku ponteng semakin serius dalam kalangan pelajar bandar dan luar bandar dan dikaitkan dengan aktiviti yang tidak sihat (Muhammad Sharif & Suria, 2012). Wolf (1988) menyatakan bahawa salah laku disiplin pelajar berlaku di bandar dan luar bandar adalah berpunca daripada latar belakang dan hubungan keluarga, pencapaian sekolah lalu, ciri-ciri personaliti, dan juga termasuk ciri-ciri sekolah dan kejiranan. Tattum (1986) meninjau faktor perlakuan ponteng sekolah di bandar dan luar bandar mempunyai kaitan dengan suasana di sekolah.

Perbezaan ini menunjukkan memang terdapat perbezaan antara kajian oleh pengkaji di Kedah berbanding dengan pengkaji-pengkaji sebelum ini. Fenomena ini menggambarkan bahawa terdapat perbezaan berkemungkinan persekitaran pengkaji, cuma difokuskan kepada tahap umur dan lokasi bandar dan luar bandar sahaja.

## KEPENTINGAN KAJIAN

### **Kepentingan kepada Perkembangan Amalan Bimbingan dan Kaunseling**

Kajian ini lebih tertumpu kepada isu-isu keperluan dan permasalahan dan seumpamanya. Pelbagai masalah salah laku dalam *pasca-modernisme* memerlukan pendekatan rawatan yang praktikal. Diharapkan kajian ini dapat memberi sumbangan untuk memartabatkan profesion bimbingan dan kaunseling.



## **Keentingan kepada Sekolah**

Fenomena salah laku pelajar dan masalah sosial semakin meningkat, khususnya dalam kalangan pelajar sekolah. Ia bukan sahaja membimbangkan ibu bapa tetapi ia turut memberikan impak terhadap kredibiliti sekolah sebagai agen kawalan sosial yang seharusnya berperanan dalam pembentukan moral dan tingkah laku generasi muda. Hasil kajian menunjukkan terdapat hubungan signifikan antara sekolah dengan tingkah laku delinkuen pelajar. Berdasarkan faktor-faktor berlaku salah laku yang dinyatakan dapat menggambarkan bahawa apa yang telah berlaku meninggalkan kesan yang negatif khususnya ke atas aspek psikologi dalam diri pelajar. Sekiranya fenomena ini memberi impak positif kepada pelajar maka hasilnya pelajar ini akan berkelakuan baik dan dalam kawalan persekitaran. Justeru, perlu ada satu pendekatan khusus bagi membendung salah laku ini daripada terus menular kepada salah laku lain.

## **Keentingan kepada Masyarakat**

Berdasarkan perkembangan semasa, terlalu banyak isu yang dikaitkan dengan salah laku disiplin sekarang yang mempunyai hubungan signifikan dengan aspek psikologi. Dalam hal yang demikian perlunya satu bentuk rawatan khusus yang berkait rapat dengan pendekatan modul yang sesuai.

## **PENUTUP**

Secara keseluruhannya, melalui kajian ini, dapatlah dibuat kesimpulan bahawa dapatan kajian ini didapati tahap salah laku disiplin pelajar bandar dan luar bandar di sekolah-sekolah Kedah berada pada tahap sederhana lebih tinggi berbanding rendah dan tinggi. Berdasarkan gender didapati pelajar lelaki terlibat dengan salah laku lebih tinggi berbanding pelajar perempuan. Manakala mengikut lokasi pula pelajar luar bandar lebih tinggi terlibat dengan salah laku berbanding bandar. Hal ini adalah berdasarkan keputusan kajian yang mendapati bahawa tahap salah laku disiplin pelajar di Kedah ini adalah pada tahap yang sederhana dan rendah lebih tinggi berbanding salah laku berat. Secara keseluruhannya, kajian ini diharapkan akan dapat membantu pihak-pihak yang berkaitan dalam usaha menangani masalah salah laku di kalangan pelajar, supaya generasi akan datang bebas daripada masalah keruntuhan akhlak.

## **RUJUKAN**

- Abdullah Al-Hadi Muhamed, Ruzumah Baharudin, Rumaya Johari, Mansor Abu Talib, Tan Jo-Pei, Asnarulkhadi Abu Samah & Amna Md. Noor. (2001). *Laporan akhir kajian salah laku di kalangan pelajar sekolah menengah dan rendah: Implikasi untuk Polisi*. Serdang: Fakulti Ekologi Manusia, Universiti Putra Malaysia.
- Akma Abd. Hamid, & Bhasah Abu Bakar. (2005). Stres di kalangan pelajar-pelajar bermasalah di sekolah menengah. *Prosiding Seminar Pendidikan*. Hotel Shangri La, Pulau Pinang (hh. 732-739).
- Alexander, K.,D. Entwisle, and N. Kabbani. (2001). *The dropout process in life course perspective: Early risk factors at home and school*. *Teachers College Record*.
- Aminuddin Bin Hehsan & Siti Noor Binti Muhamad. (2010). *Tahap disiplin pelajar sekolah masa kini: Satu kajian di Maahad Ahmadi Tanah Merah*. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- Aslina Binti Ahmad. (2013). *Kesan intervensi psiko-pendidikan terhadap tingkah laku murid sekolah menengah oleh guru bimbingan dan kaunseling*. Tesis Ph.D. Fakulti Pendidikan Universiti Malaya: Kuala Lumpur.
- Asmah Ali, & Zulekha Yusof. (2004). Salah laku sosial remaja kini: cabaran dan penyelesaian. Kertas kerja yang dibentangkan dalam *Seminar Pembangunan Keluarga Kebangsaan*, Universiti Malaya, Kuala Lumpur.
- Azizah Lebai Nordin. (2002). *Masalah disiplin di kalangan remaja*. (Tesis Ph. D, Fakulti Pendidikan, Universiti Malaya, Kuala Lumpur).
- Azizi Yahaya & Mohd Sofie Bahari. (2010). *Journal gaya asuhan ibu bapa remaja terhadap tingkah laku*. Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia.
- David P. Farrington (2010). *The Future of Crime Prevention: Developmental and Situational Strategies Brandon C. Welsh School of Criminology and Criminal Justice*. Northeastern University Institute of Criminology Cambridge University Prepared for National Institute of Justice.
- Bahagian Sekolah. (2011). *Laporan salah laku murid Sistem Salah laku Disiplin Murid (SSDM)*. Kementerian Pelajaran Malaysia. Kuala Lumpur.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. (2010). *Kementerian Pelajaran Malaysia; Kuala Lumpur*.

- Badruzaman bin Baharom. (2006). Persekitan keluarga dan kesannya terhadap tingkah laku devian remaja di daerah Pontian, Johor. Sarjana Pendidikan (Psikologi Pendidikan) UTM Joint Submission on the Green Paper on Vulnerable Children, 2012).
- Liong Lian Tai. (2006). *Masalah disiplin murid di salah sebuah sekolah rendah luar bandar di daerah Sarikei*. Kertas kerja yang dibentangkan dalam *Seminar Penyelidikan Pendidikan: Penyelidikan Pendidikan Ke Arah Pematapan Proses Pengajaran dan Pembelajaran*, Institut Perguruan Rajang, Sarawak.
- Mohd Anuar Abdul Rahman & Norshahril Abdul Hamid. (2012). *Kesan persekitaran terhadap pembangunan emosi pelajar di Fakulti Pendidikan*. Faculty of Education, Universiti Teknologi Malaysia: Johor, Malaysia
- Mohamad Faizal Mohamad dan Mohd Zaki Ishak. (2014). *Gejala hubungan seks dalam kalangan pelajar: Kajian kes*. Fakulti Psikologi dan Pendidikan: Uiversiti Malaysia Sabah.
- Muhammed Sharif Mustaffa & Suria Abd Jamil. (2012). *Mengenal pasti punca-punca masalah ponteng di kalangan pelajar sekolah rendah: satu kajian kes*. Faculty Pendidikan: Universiti Teknologi Malaysia.
- Nadler N. J. (1979). *Quantitation and resolution in electron microscope radioautography*. J Histochem Cytochem.
- Rafidah Aga Mohd Jaladin. (2008). *Pendidikan kaunselor di Malaysia: cabaran dan harapan*. Dalam Nik Azis Nik Pa, & Noraini Idris (Penyt.), *Perjuangan memperkasakan pendidikan di Malaysia: Pengalaman 50 tahun merdeka* (hh. 466-489). Kuala Lumpur: Utusan Publications.
- Skinner, B.F. (1938). *The behaviourism of organism*. New York: Appleton Century Crofts.
- Tattum, G., (1986). Accumulation of problems in social functioning in young adulthood. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 381-391.
- Wilson, K. Asbridge, M.Kisely, S. & Langille, D. (2010). Association of risk of depression with sexual risk taking among adolescents in Nova Scotia high schools. *The Canadian Journal of Psychiatry*, 55 (9), 577-585.
- Wolf, R.M. (1988). Questionnaires. In Keeves, J.P. (Eds.) *Educational Research. Methodology and Measurement: An International Handbook*. Oxford: Pergamon Press, 478-482.
- Yohan Kurniawan (2011). *Permasalahan moral*. Center for Language Studies and Generic Development Universiti Malaysia Kelantan.